



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-149-20 Data: 10.03.20

privind soluționarea contestației formulată de către „VALEDESIGN-CONS” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/116/20 la data de 14.02.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1574840643544 din 18.12.2019

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/116/20 la data de 14.02.2020, depusă de către „VALEDESIGN-CONS” SRL, adresa: număr de identificare (IDNO): 1014600039295, tel: e-mail: valedesigncons2014@gmail.com, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1574840643544 din 18.12.2019, privind achiziționarea „Sistem de apeduct de grup pentru ameliorarea situației ecologice din 8 localități”, inițiată de către Primăria comunei Boghenii Noi, adresa: r-nul Ungheni, s. Boghenii Noi, număr de identificare (IDNO): 1007601001824, tel.: 078638486; e-mail: primariabogheniinoi@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 25.02.2020, ora 14:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, reprezentantul autorității contractante și al operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1574840643544 din 18.12.2019, operatorul economic „VALEDESIGN-CONS” SRL informează că Primăria comunei Boghenii Noi a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental unic de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 27.11.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică privind achiziționarea „Sistem de apeduct de grup pentru ameliorarea situației ecologice din 8 localități”.

Contestatorul menționează că procedura de achiziție publică în cauză a fost divizată în 6 loturi, după cum urmează:

- 1) lotul nr. 1: „Construirea rețelei de apeduct magistral și a platformei turnului de apă s. Mircești comuna Boghenii Noi”;
- 2) lotul nr. 2: „Construirea rețelei de apeduct și a platformei turnului de apă s. Mircești comuna Boghenii Noi”;
- 3) lotul nr. 3: „Construirea rețelei de apeduct s. Poiana comuna Boghenii Noi”;
- 4) lotul nr. 4: „Construcția rețelei de apeduct s. Bumbăta”;

- 5) lotul nr. 5: „Construcția rețelei de apeduct s. Teșcureni”;
- 6) lotul nr. 6: „Construcția rețelei de apeduct s. Rădenii Vechi”;

Operatorul economic contestator precizează că procedura de achiziție publică din speță a avut loc pe data de 18.12.2019, iar la data de 03.02.2020, ANSC a emis decizia nr. 03D-69-20. La acest aspect, contestatorul afirmă că la data de 11.02.2020, Primăria comunei Boghenii Noi a emis Decizia nr. 02 din 11.02.2020 prin care au fost reexamineate și reevaluate ofertele depuse pentru lotul nr. 1, lotul nr. 2 și lotul nr. 4, desemnând în calitate de câștigător operatorul economic „Valdcongrup” SRL, în partea ce ține lotul nr. 1.

Contestatorul comunică faptul că, la data de 12.02.2020, a remis în adresa Primăriei comunei Boghenii Noi, cererea nr. 12/02 din 12.02.2020, prin care a solicitat informații suplimentare despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, or în cazul în care oferta a fost respinsă sau candidatul a fost respins, este necesară o descriere detaliată din partea autorității contractante a argumentelor în temeiul cărora oferta prezentată de către „VALEDESIGN-CONS” SRL a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, inclusiv, elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, acesta menționează că la data de 13.02.2020, în adresa „VALEDESIGN-CONS” SRL a parvenit scrisoarea nr. 15 din 13.02.2020 prin care a fost informat că oferta prezentată de către ultimul a fost declarată neconformă, la caz indicând următoarele:

1. La poziția nr. 65 a lotului nr. 1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat asupra necesității de achiziționare a 7 capace din fontă ductilă D400 (tip T) EN. La acest aspect, operatorul economic contestator informează că la poziția nominalizată, a prezentat oferta pentru aceleași 7 capace din fontă ductile (tip T) EN, respectând caietul de sarcini, însă din cauza unei erori tehnice nu a fost indicat în text clasa D400. Prin urmare, contestatorul precizează că în cazul capacelor din fontă ductile, specificația tip „T” semnifică faptul că capacul inclus în ofertă are automat forța de inspecție de 40 tone și corespunde cerințelor tehnice normative SM SREN 124:2012. Astfel, „VALEDESIGN-CONS” SRL afirmă că a inclus la capitolul preț, costul prezentat de către furnizor, și anume cel al capacelor din fontă ductile D400 (tip T) EN.

În acest context, operatorul economic contestator susține că, în conformitate cu art. 37 alin. (7) din Legea nr. 131/15, specificațiile tehnice se vor baza pe standardele naționale și internaționale, pe reglementările tehnice și normativele naționale, după caz. Totodată, acesta comunică faptul că, în conformitate cu art. 69 alin. (3) din legea prenotată, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.

În acest sens, „VALEDESIGN-CONS” SRL menționează faptul că Primăria comunei Boghenii Noi a solicitat justificarea prețului anormal de scăzut, iar acesta la rândul său a transmis justificarea prețului anormal de scăzut, prin care în opinia sa, a demonstrat conformitatea prețului. Totuși, contestatorul comunică că autoritatea

contractantă nu a solicitat nici o explicație cu privire la faptul omisiunii tehnice a indicării sintagmei „D400”, iar în aceeași zi aceasta, a emis decizia de respingere a ofertei fără a oferi posibilitatea „VALEDESIGN-CONS” SRL de a oferi explicațiile de rigoare.

2. Cu referire la poziția nr. 36, operatorul economic contestator informează că potrivit caietului de sarcini și normelor de consum la capitolul „montarea fittingurilor mecanice (înșurubare), îmbinare mecanică între țeavă și fitting (mufe, leu, cot) din polietilenă, racord compresiune cu flanșă”, autoritatea contractantă a respins oferta „VALEDESIGN-CONS” SRL din motiv că a modificat norma de consum de la 1,03 până la 1,00. În legătură cu acest aspect, contestatorul menționează faptul că a inclus norma de consum 1,00 din motiv că în scopul executării prezentului contract, în general, nu este posibil de utilizat 8,24 bucăți de mufe, șuruburi, etc., or, aceste obiecte se determină individual cu norma de consum 1,00.

Concomitent, acesta susține că introducerea în ofertă, respectiv, în contractul de achiziții publice a normei de consum de 1,03 implică nemijlocit sporirea prețului contractului de achiziții publice în execuție, fiind imposibil de a cumpăra spre exemplu 1,03 mufe, la fel fiind imposibil de a fi inclusă această cantitate în facturile fiscale de strictă evidență, cauzând ca efect sancționarea operatorului economic de către Serviciul Fiscal de Stat pentru o fraudă forțată.

3. Operatorul economic contestator menționează că un alt temei de respingere a ofertei sale a fost faptul că acesta, la poziția nr. 19, la capitolul „spălarea țevelor din PVC, fonta azbociment, polietilenă, etc. 80 – 110 mm, de apă potabilă după montare și îmbinare înaintea recepției”, nu a indicat cisternă cu dispozitiv de stropire cu capacitatea de 23 m³.

La acest aspect, contestatorul informează că deține în proprietate cisternă cu dispozitiv de stropire cu capacitatea de 23 m³. Astfel, „VALEDESIGN-CONS” SRL susține că nu a indicat cisterna și nici nu a stabilit niciun preț pentru aceasta, or, având cisterna în proprietate, acesta nu consideră necesar de a percepe plăți pentru folosirea acesteia, fapt ce automat poziționează oferta sa, pe primul loc. Din acest motiv, contestatorul precizează că Primăria comunei Boghenii Noi, urma să solicite explicații înainte de a emite decizia de respingere a ofertei sale, considerând că a fost privat de dreptul de a da explicații și de a-și justifica oferta, respectiv respingerea imediată pe acest temei este absolut ilegală.

Suplimentar, VALEDESIGN-CONS” SRL menționează că spălarea țevelor după montare este o lucrare absolut obligatorie, or fără lucrarea respectivă nu ar fi posibil darea în exploatare și recepția finală a prezentelor lucrări. Prin urmare, acesta „susține faptul că având activitatea de bază anume în domeniul construirii rețelelor de apeduct, a cumpărat cisterna menționată anume pentru acest tip de lucrări, utilizând-o fără a percepe plăți suplimentare de la beneficiari, la caz, autoritatea contractantă”.

De asemenea, contestatorul informează că Primăria comunei Boghenii Noi a respins oferta sa, din motiv că acesta nu a indicat prețul pentru energia electrică, apă industrială în cisterne pentru lucrări la drumuri și terasament, apă potabilă, apă pentru

mortare și betoane. În acest sens, „VALEDESIGN-CONS” SRL menționează că deține în posesie și folosește generator de energie electrică, nefiind în acest sens obligați să suporte cheltuieli pentru consumul energiei electrice și în consecință nefiind necesar pentru a indica un preț pentru energia electrică a beneficiarului.

Totodată, analizând oferta desemnată câștigătoare, operatorul economic contestator menționează că Primăria comunei Boghenii Noi a manifestat un comportament discriminatoriu în raport cu oferta sa, or grupul de lucru nu a verificat și identificat neconformitățile prezente în oferta depusă de către „Valdcongrup” SRL. Acesta susține că potrivit caietului de sarcini, poziția cu nr. 17, capitolul 3.2 a catalogului de prețuri unitare pentru obiectul 2-1-1 – rețele exterioare de alimentare cu apă, cu codul resursei „AcA52D”, operatorul economic „Valdcongrup” SRL a omis să indice secțiunea cu banda de avertizare, fiind astfel în poziția de micșorare intenționată a prețului contractului de achiziții publice.

Suplimentar, contestatorul susține că în conformitate cu caietul de sarcini la poziția nr. 17 și nr. 18, capitolul 3.2. a catalogului de prețuri unitare pentru obiectul 2-2-1 – platforma turnurilor de apă, cu codul resursei „AcA52D”, ofertantul desemnat câștigător a omis să indice secțiunea cu banda de avertizare, fiind astfel în poziția de micșorare intenționată a prețului contractului de achiziții publice.

De asemenea, acesta precizează că în caietul de sarcini la poziția cu nr. 31, nr. 32 și nr. 33, capitolul 3.2, a catalogului de prețuri unitare pentru obiectul 2-2-1 – platforma turnurilor de apă, cu codul resursei „AcA26A”, „Valdcongrup” SRL a omis să indice secțiunea garnituri cauciuc cu inserții, fiind astfel în poziția de micșorare intenționată a prețului contractului de achiziții publice.

Concomitent, contestatorul informează că în caietul de sarcini la poziția cu nr. 11, capitolul 3.1.2, a catalogului de prețuri unitare pentru obiectul turnul de apă „Rojnovski” $V = 50 \text{ m}^3$, $H = 12 \text{ m}$, cu codul resursei „IzF04F”, „Valdcongrup” SRL a omis să indice calculul valorii pentru 2 straturi hidroizolante executate la cald la terase, acoperișuri sau la fundații etc., acest fapt fiind evident în contradicție cu caietul de sarcini.

În aceste condiții operatorul economic contestator susține că acceptarea ofertei „Valdcongrup” SRL, care nu a inclus toate materialele și utilajele conform normativelor în vigoare și respingerea ofertei sale ar fi contrară principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice și anume principiului tratamentului egal față de toți ofertanții, statuat la art. 7 din Legea nr. 131/15, atât timp cât criteriului de atribuire a fost indicat „prețul cel mai scăzut, iar oferta „VALEDESIGN-CONS” SRL s-a clasat pe primul loc. Mai mult, acesta susține că chiar dacă s-ar introduce în oferta „Valdcongrup” SRL materialele și utilajele neincluse, aceștia la fel se vor clasa pe locul doi.

Totodată, contestatorul menționează faptul că „Valdcongrup” SRL s-a angajat să termine lucrările în timp de 12 luni, pe când acesta s-a angajat să execute lucrările în 4 luni calendaristice și la un preț mai avantajos.

Astfel, contestatorul menționează că, reieșind din faptul că nu i s-a oferit posibilitatea de a prezenta explicații, autoritatea contractantă a încălcat principiul

proporționalității care guvernează întreaga procedură de achiziții publice și care impune necesitatea ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Prin urmare, „VALEDESIGN-CONS” SRL consideră că Primăria comunei Boghenii Noi a luat o decizie părtinitoare, având un tratament diferit față de operatorii economici și a neglijat oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Ca urmare a celor menționate operatorul economic contestator solicită:

- admiterea prezentei contestații;
- anularea Deciziei nr. 02 din 11.02.2020 emisă de autoritatea contractantă;
- respingerea ofertei „Valdcongrup” SRL ca fiind mai puțin avantajoasă conform criteriului prețului cel mai scăzut;
- obligarea Primăriei comunei Boghenii Noi să reevalueze și să reexamineze oferta „VALEDESIGN-CONS” SRL pentru lotul nr. 1.

Argumentele autorității contractante:

Primăria comunei Boghenii Noi, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 20 din 19.02.2020, informează că după anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziții pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 4 au fost înștiințați toți ofertanții la data de 07.02.2020 și au fost rugați de a prelungi termenul de garanție a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că până la adoptarea deciziei de atribuire au fost solicitate explicații privind justificarea prețului, iar răspunsul a fost recepționat doar de la operatorul economic „VALEDESIGN-CONS” SRL. De asemenea, aceasta comunică faptul că după luarea deciziei de atribuire cu nr. 02 din 11.02.2020 au fost înștiințați toți ofertanții la data de 11.02.2020.

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează că în termen de o zi au fost informați toți ofertanții referitor la contestația depusă de către „VALEDESIGN-CONS” SRL.

Astfel, Primăria comunei Boghenii Noi susține că grupul de lucru, verificând oferta de preț depusă de către „VALEDESIGN-CONS” SRL pentru lotul nr. 1 „Construirea rețelei de apeduct și a turnurilor de apă din s. Mircești-Boghenii Noi” și comparând cu formularele de deviz F-7, F-3, F-5, au depistat unele neconformități, și anume:

- devizul nr. 2-1-1 „Rețele exterioare de apa s. Mircești” – în formularul nr. 3, pozițiile nr. 99, nr. 100 și nr. 101, lipsește prețul;
- la poziția nr. 36, formularul nr. 7 sunt indicate 8 buc. „racord cu flanșa de d 110*4”, pe când în formularul nr. 5 este indicată numai o bucată;
- la poziția nr. 37 formularul nr. 7 „racord cu flanșa d 50*2” sunt indicate 4 bucăți, iar în formularul nr. 5 este indicată numai o bucată;
- la poziția nr. 38 formularul nr. 7 sunt indicate 18 buc. (Cot PE), iar în formularul nr. 5 a fost indicat numai unul;

- la poziția nr. 44 formularul nr. 7 sunt indicate 2 bucăți (record cu flanșa D50*2), iar în formularul nr. 5 a fost indicat numai unul;
- la poziția nr. 65 formularul nr. 7 „capac din fonta tip T EN” au fost indicate 7 buc., iar în formularul nr. 5 a fost indicat numai unul;
- devizul nr. 2-2-1 „Platforma turnurilor de apă”, pozițiile nr. 89, nr. 90, nr. 91, în formularul nr. 3 lipsește prețul.

Astfel, Primăria comunei Boghenii Noi susține că dat fiind faptul că licitația deschisă a fost desfășurată electronic și toate materialele pot fi vizualizate de către toți operatorii economici concurenți, grupul de lucru a decis să atribuire contractul de achiziții publice, operatorului economic „Valdcongrup” SRL.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „VALEDESIGN-CONS” SRL își manifestă dezacordul cu decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale în partea ce ține de lotul nr. 1 din motivul necorespunderii propunerii tehnice și financiare, invocată de către autoritatea contractantă, prezentate de către acesta în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză. Suplimentar, contestatorul are pretenții cu privire la modul în care grupul de lucru pentru achiziții a analizat și apreciat oferta operatorului economic desemnat câștigător, care, în viziunea acestuia, nu corespunde cerințelor solicitate în caietul de sarcini, menționând faptul că ultimul a omis să indice calculul valorii pentru 2 straturi hidroizolante executate la cald la terase, acoperișuri sau la fundații..., nu a indicat secțiunea cu banda de avertizare aferent normei „AcA52D”, precum și a omis să indice secțiunea garnituri cauciuc cu inserții la poziția nr. 31, nr. 32, nr. 33, codul resursei „AcA26A”.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Primăria comunei Boghenii Noi a publicat la data de 27.11.2019, în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1574840643544 din 18.12.2019, privind achiziționarea „Sistem de apeduct de grup pentru ameliorarea situației ecologice din 8 localități”, publicând în același timp toată documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini (Formularul de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări), aferente lucrărilor ce fac obiectul viitorului contract.

Cu referire la pretențiile operatorului economic contestator în legătură cu acțiunile autorității contractante privind respingerea ofertei sale în partea ce ține de lotul nr. 1, Agenția reține că potrivit scrisorii de înștiințare nr. 15 din 13.02.2020 privind rezultatele procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, autoritatea contractantă a informat operatorul economic „VALEDESIGN-CONS” SRL că în baza Deciziei nr. 02

din 11.02.2020, au fost constatate unele neconformități la oferta prezentată de către acesta, în special:

- excluderea resursei „Autocisterna 5 – 8 t cu dispozitiv de stropire” din norma de deviz prevăzută la pct. 19 din caietul de sarcini, „AcF11D” – „Spălarea țevilor din PVC, fonta, azbociment, polietilena etc 80 – 110 mm, de apa potabilă după montarea și îmbinarea, înaintea recepției”;

- indicarea prețului 0,00 (zero) lei pentru resursele materiale prevăzute în formularul nr. 3, poziția nr. 88 „Energie electrică”; poziția nr. 89 „Apă industrială în cisterne pt. lucrări drumuri-terasament”; poziția nr. 90 „Apă pentru mortare și betoane” și poziția nr. 91 „Apă potabilă” din devizul local.

În acest context, referitor la argumentele operatorului economic contestator, invocate în cuprinsul contestației depuse și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, precum că autoritatea contractantă urma să solicite explicații pe marginea omisiunilor enunțate supra, înainte de a lua decizia privind respingerea ofertei „VALEDESIGN-CONS” SRL, Agenția reține că Primăria comunei Boghenii Noi a solicitat de la ultimul, prin scrisoarea fără număr și dată, în termen de 3 zile, justificarea prețului anormal de scăzut. La acest aspect, examinând conținutul scrisorii nominalizate, s-a constatat că aceasta are un caracter foarte general, fără a se face referire concretă la detaliile și precizările pe care, grupul de lucru, le consideră semnificative cu privire la oferta contestatorului.

Totodată, în rezultatul solicitării înaintate de către autoritatea contractantă, ofertantul desemnat câștigător a transmis acesteia, prin scrisoarea nr. 10/02 din 10.02.2020, un răspuns oficial privind justificarea prețurilor din ofertă. Prin urmare, în condiția în care prin solicitarea autorității contractante nu au fost stabilite anumite cerințe concrete față de modalitatea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, s-a constatat faptul că ofertantul la fel a oferit justificări cu caracter general, menționând doar că compania beneficiază de contracte de arendă a unor utilaje cu titlu gratuit, are în proprietate mașini și utilaje de inventar tehnic, deține contracte de colaborare cu companii de producere și furnizori locali cu o reducere de 15 – 20% la materiale de construcții, iar remunerarea muncii se efectuează în conformitate cu CPL01.02-2012.

Astfel, reieșind din cele expuse, Agenția apreciază că autoritatea contractantă este obligată să indice expres elementele propunerii financiare pentru care operatorul economic urmează să prezinte justificarea prețului, iar în cazul din speță Primăria comunei Boghenii Noi urma să ofere posibilitatea reală contestatorului, ca ultimul să-și justifice prețul de 0,00 (zero) lei, ce a fost indicat pentru resursele materiale prevăzute la pozițiile nr. 88 – 91 din formularul nr. 3 al devizului local, înainte ca aceasta să adopte decizia privind respingerea ofertei „VALEDESIGN-CONS” SRL.

Totuși, omisiunea autorității contractante, în partea ce ține de inacțiunea acesteia de a solicita operatorului economic contestator justificarea prețului pentru resursele materiale nominalizate, nu este de natură să limiteze dreptul contestatorului la apărare, în măsura în care, „VALEDESIGN-CONS” SRL, și-a prezentat argumentele sale pe marginea aspectului dat, în cuprinsul contestației depuse și în cadrul ședinței deschise

pentru examinarea contestației, menționând că: „VALEDESIGN-CONS” SRL deține în posesie și folosește generator de energie electrică, nefiind în acest sens obligați să suporte cheltuieli pentru consumul energiei electrice și, în consecință, nefiind necesar pentru a indica un preț pentru energia electrică beneficiarului. Totodată, referitor la indicarea prețului de 0,00 (zero) lei pentru resursele materiale „Apă industrială în cisterne pt. lucrări drumuri-terasament”, „Apă pentru mortare și betoane” și „Ape potabile”, operatorul economic contestator a menționat în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației că „nu va procura resursele nominalizate, ci se va aproviziona cu apă din fântână”, fără a specifica expres locul aflării acesteia, menționând că „poate să se ducă la orice fântână să facă rost de apa necesară pentru executarea lucrărilor”.

La caz, Agenția reține că potrivit pct. 4.3.2.4 lit. c) din documentul normativ CPL.01.01-2012, valoarea resurselor materiale se determină pornind de la informația pe care o deține alcătuitorul privind prețurile pentru acest tip de cheltuieli. Pentru întreprinderile de antrepriză acestea sunt datele medii privind valoarea efectivă a materialelor, elementelor și articolelor (ținând cont de cheltuielile pentru transport până la depozitele obiectivului, inclusiv pentru lucrările de încărcare – descărcare și de cheltuielile pentru achiziționare-depozitare suportate de întreprinderea de antrepriză), care se determină pe baza prețurilor de piață și a tarifelor furnizorilor și pe baza datelor din evidență contabilă.

Astfel, luând în considerare aspectele constatate supra, Agenția apreciază că „VALEDESIGN-CONS” SRL nu a justificat prețul de 0,00 (zero) lei pentru energia electrică, iar argumentele expuse de către acesta în conținutul contestației depuse, au un caracter declarativ și nu pot fi reținute, or combustibilul ce va fi consumat pentru producerea energiei electrice precum și generatoarele menționate de către acesta nu au fost identificate în categoria „materiale” și respectiv „utilaje” din devizele de cheltuieli.

Totodată, nu pot fi reținute nici explicațiile invocate de către reprezentantul contestatorului în cadrul aceleiași ședințe deschise precum că prețul de 0,00 (zero) lei pentru resursele materiale „Apă industrială în cisterne pt. lucrări drumuri-terasament”, „Apă pentru mortare și betoane” și „Ape potabile”, se justifică prin utilizarea fântânilor, în măsura în care, pe de o parte, prevederile enunțate mai sus reglementează obligativitatea respectării cerințelor caietului de sarcini, precum și a normativelor în vigoare la elaborarea ofertei tehnice, iar pe de altă parte, acesta nu a prezentat o autorizație de mediu, or, potrivit art. 23 alin. (2) din Legea apelor nr. 272 din 23.12.2011, este stipulat că sunt considerate folosință specială a apei captarea și folosința apei din sursele de apă de suprafață și din cele subterane în scopuri tehnice și industriale, inclusiv la prelucrarea produselor alimentare și în agroindustrie, iar potrivit alin. (1) din același articol, folosința apei care nu cade sub incidența art. 22 se consideră folosință specială și poate fi efectuată decât numai în bază de autorizație de mediu pentru folosința specială a apei. Totodată, operatorul economic contestator nu a prezentat niciun document justificativ ce ar demonstra existența sursei de apă pe care acesta ar putea să o folosească la executarea lucrărilor solicitate de autoritatea contractantă. De asemenea, urmează a

fi apreciate drept declarative și nefondate argumentele contestatorului precum că va putea să se aprovizioneze cu apă și din fântânile din localitate, în caz de necesitate, or nu există certitudinea că cantitatea necesară de apă va fi pusă la dispoziția acestuia cu titlu gratuit, având la bază și argumentele autorității contractante, care a menționat expres în cadrul ședinței pentru examinarea contestației că în localitatea în care vor fi executate lucrările, nu există fântâni din care contestatorul ar putea lua apă în cantitatea necesară fără să achite o taxă în acest sens. Mai mult ca atât, reprezentantul autorității contractante a declarat că mai toate fântânile din comună sunt secate, iar apa existentă este insuficientă pentru însăși locuitorii comunei, fapt pentru care a și fost inițiată procedura de achiziție publică în cauză pentru dezvoltarea unui apeduct care să asigure aprovizionarea cu apă, iar contestatorul nu a avut niciun contra argument în acest sens.

Prin urmare, Agenția va respinge pretențiile contestatorului pe acest aspect, or oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului viitorului contract, astfel prețurile consemnate a resurselor, inclusiv cele directe și indirecte, nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții. Operatorii economici nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport probatoriu, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În ceea ce privește pretențiile „VALEDESIGN-CONS” SRL, în legătură cu respingerea ofertei sale din motivul excluderii resursei „Autocisterna 5 – 8 t cu dispozitiv de stropire” din devizul-ofertă, Agenția va avea în vedere prevederile pct. 20 subpct. 1) și 5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

De asemenea, se reține că, potrivit prevederilor pct. 25.1 lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, la caz, documentația de atribuire, ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop oferta tehnică va conține documentația de deviz (formularele nr. 3, nr. 5, nr. 7 corespunzător CPL.01.01-2012), conform Formularului de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări, în speță, caietul de sarcini al autorității contractante. Subsecvent, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor,

volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

În acest sens, examinând documentele ofertei prezentate de către contestator prin intermediul SIA „RSAP” (MTender), în raport cu devizul estimativ al autorității contractante, Agenția atestă excluderea de către „VALEDESIGN-CONS” SRL a resursei „Autocisterna 5 – 8 t cu dispozitiv de stropire” din norma de deviz prevăzută la pct. 19 din caietul de sarcini, „AcF11D” – „Spălarea țevilor din PVC, fonta, azbociment, polietilena etc 80 – 110 mm, de apa potabilă după montarea și îmbinarea, înaintea recepției”, contrar normativelor în vigoare, acest fapt fiind confirmat de către operatorul economic contestator în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației.

La acest aspect, nu pot fi reținute argumentele/explicațiile expuse de către operatorul economic contestator precum că nu a inclus autocisterna în propunerea sa tehnică și financiară și nu a stabilit nici un preț pentru utilajul menționat din motiv că îl deține cu drept de proprietate, or prevederile enunțate supra reglementează obligativitatea respectării cerințelor caietului de sarcini, precum și a normativelor în vigoare la elaborarea ofertei tehnice (formularele nr. 3, nr. 5 și nr. 7), iar în condițiile în care pentru anumite consumuri nu se justifică indicarea unui preț, după cum a relatat contestatorul, acestea urmează a fi reflectate, inclusiv costurile reale, dar nicidecum nu determină excluderea acestora din devizul de cheltuieli.

Totodată, Agenția reține că potrivit pct. 4.2.6 din documentul normativ CPL.01.01-2012, „Fiecare categorie de lucrări se reprezintă sub formă de indici de resurse: manopera (h-om), necesarul de utilaje de construcții (h-ut), necesarul de resurse materiale (în unități de măsură adoptate: m³ ; m² ; t etc.)”. Concomitent, potrivit dispozițiilor pct. 4.3.2.4 lit. b) din același document este stipulat că: „b) valoarea 1 h–ut se determină conform documentului normativ CPL.01.04-2012. Conform documentului menționat valoarea 1 h–ut pe tipuri de utilaje se calculează de către întreprinderile de antrepriză, deținătoare de tehnică de construcții, prin calcularea cheltuielilor (pentru carburanți, lubrifianți, piese de schimb, uzură, salarizarea mecanicilor, deservirea și reamplasarea utilajelor etc.)”.

Astfel, reieșind din prevederile enunțate, Agenția apreciază că chiar dacă contestatorul deține autocisterna cu drept de proprietate, acesta era obligat să indice cel puțin cheltuielile pentru uzură, carburanți, lubrifianți, deservire și deplasarea acesteia la locul executării lucrărilor etc..

Prin urmare, Agenția apreciază drept întemeiate acțiunile autorității contractante privind respingerea operatorului economic contestator, în măsura în care din informația cuprinsă în caietul de sarcini rezultă cu certitudine necesitatea utilizării resursei nominalizate supra, iar în aceste condiții, acceptarea ofertei înaintate de către ultimul ar contravine, pe de o parte, necesității reale a autorității contractante, iar pe de altă parte ar fi în contradicție cu prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/15, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator în raport cu respingerea ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de neacceptare a ofertei „VALEDESIGN-CONS” SRL a fost apreciată de Agenție ca fiind întemeiată, în condițiile în care în aceasta lipsesc resurse materiale necesare executării în bune condiții a lucrărilor ce fac obiectul viitorului contract, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei operatorului economic contestator.

În ceea ce privește pretențiile formulate de către contestator referitor la oferta operatorului economic desemnat câștigător, care, în viziunea acestuia, nu corespunde cerințelor solicitate în caietul de sarcini, din motiv că „Valdcongrup” SRL a omis să indice „calculul valorii pentru 2 straturi hidroizolante executate la cald la terase, acoperișuri sau la fundații”, Agenția reține că potrivit caietului de sarcini la poziția nr. 11, s-a indicat norma de deviz „IzF04F”: „Doi strat hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă pe suprafețe înclinate peste 40% sau verticale plane sau curbe, cu mastic de bitum sau bitum cu adaos de cauciuc, aplicat cu peria sau gletuitorul de cauciuc (cosoroaba)”, deși această normă aprobată prevede implicit „**un strat** hidroizolant executat la cald la terase, acoperișuri sau la fundații și radiere, în terenuri fără ape freatice, inclusiv scafele și doliile din hidroizolația curentă pe suprafețe înclinate peste 40% sau verticale plane sau curbe, cu mastic de bitum sau bitum cu adaos de cauciuc, aplicat cu peria sau gletuitorul de cauciuc (cosoroaba)”. În acest context, se constată că norma de deviz menționată prevede consumul de resurse pentru o unitate de măsură, iar pentru a corespunde cu cerința autorității contractante, operatorii economici urmau să ofere două straturi de hidroizolare și prin ajustarea volumului corespunzător din receta normei, fapt ce nu a fost efectuat de către ofertantul desemnat câștigător care a indicat în devizul ofertă, consumul resurselor conform normei aprobate, fără a lua în considerare necesitățile instituției. Această apreciere rezultă și din faptul că autoritatea contractantă în formularul nr. 3 din devizul său estimativ, a stabilit volumul și consumul resursei „bitum pentru hidroizolații”, indicând cantitatea de 72,080 kg, pe când operatorul economic desemnat câștigător a indicat o cantitate de două ori mai mică (36,0400 kg), comparativ cu cea stabilită în devizul estimativ al autorității contractante și al operatorului economic contestator. Mai mult, Primăria comunei Boghenii Noi nu a prezentat formularul nr. 5 a devizului său estimativ pentru a combate pretențiile invocate de către contestator și a demonstra necesitatea sa în partea ce ține de numărul de straturi hidroizolante ce urmează a fi aplicate, precum și pentru a putea fi constată fără echivoc necesitatea autorității.

Astfel, examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică în cauză, prin prisma pretențiilor înaintate de contestator și a prevederilor legale menționate

supra, Agenția constată că „Valdcongrup” SRL la poziția nr. 11 (norma de deviz „IzF04B”) nu a modificat/ajustat volumul resurselor și consumurile acestora, cu toate că autoritatea contractantă a indicat expres în caietul de sarcini „**Doi strat hidroizolant executat...**”. La acest aspect, nu pot fi reținute argumentele operatorului economic desemnat câștigător, invocate în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, care a menționat că autoritatea contractantă nu a indicat expres coeficientul „ $k = 2$ ”, respectiv acesta nu era obligat să modifice volumul resurselor și consumurile acestora, or examinând devizul ofertă prezentat de către primul, se constată că la poziția nr. 11 „IzF04B”, „Valdcongrup” SRL a indicat expres „**Doi strat hidroizolant...**”, modificând astfel, manual, doar norma implicită aprobată de către organul competent, așa cum a indicat autoritatea contractantă în Formularul de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări, fără însă a majora volumul resurselor și a consumurilor acestora. Prin urmare, Agenția apreciază drept declarative justificările invocate de către ofertantul desemnat câștigător, or acesta a făcut cunoștință cu caietul de sarcini, inclusiv cu necesitatea autorității contractante care a solicitat expres „doi strat hidroizolant...”, iar în cazul în care „Valdcongrup” SRL avea incertitudini în partea ce ține de volumul și consumul resurselor aferent normei nominalizate, acesta urma să clarifice aspectul dat, până la termenul limită de depunere al ofertelor, conform art. 35 din Legea nr. 131/15, pentru a nu crea interpretări și a prezenta, în consecință, o ofertă conformă și sustenabilă.

Prin urmare, Agenția constată întemeiată pretenția contestatorului pe marginea neconformității ofertei prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător, or acceptarea în aceste condiții a ofertei înaintate de către „Valdcongrup” SRL, este contrară dispozițiilor pct. 41.1 din documentația de atribuire, potrivit căroră, aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei, cât și pct. 41.3 din aceeași documentație, care stabilește că, dacă o ofertă nu este conformă cerințelor din documentele de atribuire, ea va fi respinsă de către autoritatea contractantă. La acest aspect, Agenția apreciază că conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/15 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea accepta ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire, în speță cantități de lucrări micșorate față de caietul de sarcini.

Prin urmare, Agenția apreciază critic acțiunile autorității contractante, care a acceptat o ofertă neconformă cerințelor stabilite în documentația de atribuire, în măsura în care aceasta a respins oferta contestatorului, pentru care de asemenea, au fost stabilite neconformități, or prin impunerea unor cerințe în documentația de atribuire, dar ulterior acceptarea unei oferte neconforme acestor cerințe, se constată încălcarea principiului tratamentului egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, stabilit la

art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/15, și vine în contradicție cu prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/15, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator cu referire la oferta desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „Valdcongrup” SRL a fost apreciată de Agenție ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al acesteia.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/116/20 la data de 14.02.2020, depusă de către „VALEDESIGN-CONS” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1574840643544 din 18.12.2019, privind achiziționarea „Sistem de apeduct de grup pentru ameliorarea situației ecologice din 8 localități”, inițiată de către Primăria comunei Boghenii Noi;

2. Se anulează decizia de atribuire a contractului de achiziție în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1574840643544 din 18.12.2019, în partea ce ține de lotul nr. 1, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria comunei Boghenii Noi, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Valdcongrup” SRL primită pentru lotul nr. 1, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1574840643544 din 18.12.2019, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Primăria comunei Boghenii Noi, ca în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Anatolie ZAGORODNÎI

Membru

Angela NANI

Membru

Petru OPREA