



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-809-20 Data: 03.11.2020

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Constdrum” SRL și „Masterdrum” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/993/20 la data de 12.10.2020 și nr. 02/1018/20 la data de 13.10.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1599210720113 din 25.09.2020

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/993/20 din 12.10.2020, depusă de către „Constdrum” SRL, adresa: s. Roșu, r-nul Cahul, număr de identificare (IDNO): 1018603000346, tel.: 079173207, e-mail: constdrumsrl@gmail.com și contestația nr. 02/1018/20 din 13.10.2020, depusă de către „Masterdrum” SRL, adresa: s. Zârnești, r-nul Cahul, număr de identificare (IDNO): 1009600036472, tel.: 069714080, e-mail.: srlmasterdrum@gmail.com, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1599210720113 din 25.09.2020, privind achiziționarea „Lucrări de reparație capitală a unui sector de stradă (str. Mihai Eminescu) cu lungimea de 1,00 km din intravilanul s. Roșu, inclusiv accesele care se intersectează cu acestea. Etapa 1” inițiată de către Primăria satului Roșu, adresa: r-nul Cahul, s. Roșu, str. Ștefan cel Mare nr. 104, număr de identificare (IDNO): 1007601006988, tel.: 067479700, e-mail: primariarosu@mail.ru.

În scopul examinării contestațiilor, Agenția a organizat la data de 26.10.2020, ora 11:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții autorității contractante și ai contestatorilor.

Pretențiile contestatorului „Constdrum” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1599210720113 din 25.09.2020 „Constdrum” SRL formulează următoarele pretenții:

„Prin prezenta, SRL „Constdrum”, participând la COP nr. ocds-b3wdp1-MD-1599210720113, a oferit cel mai mic preț, în sumă de 3314942,71 MDL (fără TVA), însă autoritatea contractantă prin scrisoarea nr.282 din 09 octombrie 2020 ne-a informat despre respingerea ofertei din următoarele motive:

1.Omiteri în devizul local – *acest fapt se datorează unei erori tehnice la scanarea documentației de deviz, însă este foarte vizibilă suma, care corespunde cu oferta prezentată. De asemenea, la contrapunerea formularului nr.3 și 5 din devize, sunt vizibile majoritatea pozițiilor, astfel încât se putea de evaluat oferta sau de a fi solicitată suplimentar pentru clarificări. Ținând cont de HG nr.638 din 26.08.2020, pct.*

133 din Regulament prevede că „Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia”. Respectiv, pct. 134 stabilește că „În sensul punctului 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1. reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2. cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3. cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei”.

2. Preț anormal de scăzut – În conformitate cu Legea nr. 131 din 03.07.2015, privind achizițiile publice, art.70:

(2) În cazul achiziției publice de lucrări, o ofertă prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

(3) Autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție, metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea bunurilor, pentru executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea bunurilor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Reevaluarea ofertelor.”.

Pretențiile contestatorului „Masterdrum” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1599210720113 din 25.09.2020 „Masterdrum” SRL formulează următoarele pretenții:

„La întocmirea devizului de cheltuieli participantul „Lifestar Com” a admis următoarele încălcări:

- 1. Pozițiile nr. 36, 55, 56 din caietul de sarcini nu au preț la materiale.*
- 2. Cantitățile de lucrări din pozițiile nr.52, 54 sunt incorecte.*

Participantul „Constdrum” SRL în formularul ofertei a specificat că valabilitatea ofertei este de 30 zile pe când cerințele din documentația standard a fost 45 zile, la fel devizul de cheltuieli încărcat pe platforma nu este lizibil.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Descalificarea operatorului economic Lifestar Com și „Constdrum” SRL*
- Declararea câștigător operatorul economic „Masterdrum” SRL”.*

Argumentele autorității contractante:

Primăria satului Roșu prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 293 din 15.10.2020, comunică următoarele:

„Prin prezenta, Primăria satului Roșu, aduce la cunoștință că pe marginea contestației depuse de către „Constdrum” SRL pentru Licităția deschisă nr. 21027890 și anume „Lucrări de reparație capitală a unui sector de stradă (str. Mihai Eminescu) cu lungimea de 1,00 km din intravilanul s. Roșu, inclusiv accesele care se intersectează cu acestea.” Etapa I comisia a luat o decizie de anulare a reevaluării din următoarele motive:

- 1. Omiteri în devizul local.*
- 2. Preț anormal de scăzut.*

1. Omiterea punctelor crt. Nr.7 TsI51 A3, nr.8 TsC51B, nr.26 TsT51 A2, nr.27 TsC51B, nr.39 TsA20B, nr.50 TsE03B, nr.51 D1130, nr.63 TsA20B, nr.76 TsC54B, nr.77 D 1119, nr.88 DI124; din devizul local; ceea ce nu corespunde caietului de sarcini si se reflectă la valoarea totală a lucrărilor. În punctele menționate sunt lucrări și materiale destul de costisitoare ce nu pot fi tratate cu neînsemnate, pe acest caz comisia de evaluare nu a putut evalua Oferta si a decis descalificarea ei.

2. Nu s-a cerut justificarea ofertei anormal de scăzute din motiv că omiterile sânt destul de multe după număr și însemnate, ceea ce nu a permis evaluarea ofertei.

3. „Constdrum” SRL are deja o lucrare în cadrul primăriei s. Roșu care a depășit termenul de execuție, cât și obiecții asupra calității în cadrul proiectului finansat de IFAD „Construcția unui segment de drum cu beton asfaltic de L=0,250m”.

Referitor la contestația depusă de către „Masterdrum” SRL, Primăria satului Roșu prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 300 din 20.10.2020, comunică următoarele:

„Prin prezenta, Primăria satului Roșu, aduce la cunoștință că pe marginea contestației depuse de către „Masterdrum” SRL pentru Licităția deschisă nr. 21027890 și anume „Lucrări de reparație capitală a unui sector de stradă (str. Mihai Eminescu) cu lungimea de 1,00 km din intravilanul s. Roșu, inclusiv accesele care se intersectează cu acestea.” Etapa I comisia rămâne pe aceeași poziție de al desemna câștigător pe „Lifestar-Com” SRL, deoarece pe aceste poziții autoritatea contractantă a primit o explicație din data de 06.10.2020 drept răspuns la scrisoarea de solicitare a explicațiilor nr.275A din 01.10.2020 care ne comunică în detaliu și cu exemple vis-a vis de aceste poziții și anume că pe pozițiile menționate 35, 55, 56 a materialelor se regăsesc totalmente în poziția nr.53 iar pozițiile 52, 54 coeficientul este inclus în norma generală, fapt ce nu aduce la schimbări a sumei pentru pozițiile date.

Conform regulamentului din HG nr.638 din 26.08.2020 (p.133), prevede că autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia.”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1599210720113 din 25.09.2020, privind achiziționarea „Lucrări de reparație capitală a unui sector de stradă (str. Mihai Eminescu) cu lungimea de 1,00 km din intravilanul s. Roșu, inclusiv accesele care se intersectează cu acestea. Etapa 1” inițiată de către Primăria satului Roșu, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Constdrum” SRL și „Masterdrum” SRL.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția constată că operatorul economic „Constdrum” SRL își manifestă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a-i respinge oferta din motivul că a încărcat în SIA „RSAP” devizele-ofertă cu unele omiteri și a propus un preț anormal de scăzut, cel din urmă argumentând la acest aspect că omiterile din deviz se datorează unei erori tehnice la scanarea documentației, respectiv, contestatorul consideră că Primăria satului Roșu urma să-i solicite clarificări pe marginea aspectului dat.

Cât privește pretențiile contestatorului „Masterdrum” SRL, Agenția reține că acesta vine cu unele critici referitor la modul în care grupul de lucru a evaluat și apreciat oferta operatorului economic desemnat câștigător, invocând că în devizul-ofertă, „Lifestar-Com” SRL:

- la pozițiile nr. 36, 55, 56 nu a indicat prețul la materiale;
- pentru pozițiile nr. 52, 54 a indicat incorect cantitățile de lucrări;

De asemenea, „Masterdrum” SRL înaintează unele pretenții și pe marginea ofertei operatorului economic „Constdrum” SRL, invocând că termenul de valabilitate al ofertei acestuia nu corespunde cu termenul de valabilitate solicitat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv, că „Constdrum” SRL a încărcat în SIA „RSAP” un deviz de cheltuieli ce nu este lizibil.

Din documentele dosarului achiziției publice, Agenția reține că Primăria satului Roșu a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 04.09.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1599210720113 din 25.09.2020, privind achiziționarea „Lucrări de reparație capitală a unui sector de stradă (str. Mihai Eminescu) cu lungimea de 1,00 km din intravilanul s. Roșu, inclusiv accesele care se intersectează cu acestea. Etapa 1”, publicând în același timp toată documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini (Formularul de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări), aferente lucrărilor ce fac obiectul viitorului contract.

În acest sens, cu referire la pretenția contestatorului „Constdrum” SRL privind respingerea ofertei sale din motivul prezentării unui deviz-oferă ne lizibil, Agenția va avea în vedere prevederile pct. 20 subpct. 1) și 5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, conform căror grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică. Totodată, se reține că potrivit dispozițiilor pct. 25 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, caietul de sarcini este parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor în baza cărora se elaborează propunerea tehnică de către fiecare ofertant, iar conform pct. 105 din actul normativ menționat, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, concomitent, conform pct. 106 din același Regulament, oferta tehnică se elaborează în concordanță cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire, astfel încât să asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare pentru evaluarea tehnică.

În același timp, potrivit art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 stabilește că prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAЕ și, după caz, a garanției pentru ofertă. În context, se reține că potrivit pct. 20.1 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, la caz, documentația de atribuire, „Oferta va cuprinde următoarele formulare: a) Formularul ofertei (F3.1); b) Scrisoare de garanția bancară (F3.2) în original; c) Oferta tehnică conform caietului de sarcini; d) Orice alt document cerut în punctul 3 din FDA; e) Documentul unic de achiziții european (DUAЕ), iar potrivit pct. 20.3 „Oferta

elaborată de ofertant trebuie să cuprindă:

a) Oferta tehnică - ofertantul va elabora oferta tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini;

b) Oferta financiară - ofertantul va elabora oferta financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de lucrări. Formularul ofertei F3.1 va fi însoțit de devizul-ofertă, elaborat în conformitate cu normativele în domeniu”.

Astfel, examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică contestate, (în speță, caietul de sarcini și devizul – ofertă ale operatorului economic „Constdrum” SRL), Agenția reține că, într-adevăr, ultimul a depus ca parte a ofertei sale devizul-ofertă, dar are se constată a fi incomplet, mai exact, lipsesc unele poziții din acesta, iar pe alocuri, conținutul unor poziții este greu de descifrat, respectiv informația nu este lizibilă. În acest sens, cu referire la pozițiile lipsă, Agenția constată că:

- în Formularul nr. 7 nu sunt vizibile pozițiile nr. 7, 8, 26, 27, 39, 50, 51, 63, 76, 77, 88.

- în Formularul nr. 3 nu sunt vizibile pozițiile nr. 21, 22, 23, 24, 25 din compartimentul „Materiale”.

- în Formularul nr. 5 nu sunt vizibile pozițiile nr. 18, 27, 36, 45, 46, 55, 56, 65, 75, 94.

Prin urmare, având în vedere cele sus-constatate, precum și susținerile autorității contractante care a invocat că din motivul lipsei pozițiilor citate supra s-a aflat în imposibilitatea de a evalua oferta „Constdrum” SRL, Agenția reține că lipsa pozițiilor respective, îndeosebi, concomitent din Formularul nr. 7, Formularul nr. 5 și Formularul nr. 3, face imposibilă verificarea și aprecierea corespunderii normelor de deviz, cantităților și prețurilor aferente acestora. Mai mult, Agenția nu poate reține argumentele operatorului economic „Constdrum” SRL precum că Primăria satului Roșu trebuia să-i solicite clarificări pe marginea acestor aspecte, or potrivit pct. 25.1 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, „Ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrării cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop oferta tehnică va conține: a) graficul de executare a lucrării; b) documentația de deviz (formularele 3, 5, 7 corespunzător CPL.01.01-2012), conform Formularului de deviz nr.1 – lista cu cantitățile de lucrări”, iar potrivit pct. 25.1 din aceeași documentație, „Oferta financiară include formularul 3.1 din Secțiunea 3 și formularul deviz – ofertă (inclusiv formulele de deviz 3 și 5)”, respectiv, formulele 3, 5, 7 reprezintă oferta tehnică și financiară, iar în situația în care din aceste formule lipsesc unele poziții, a căror conținut nu poate fi identificat și dedus din informația prezentată de către operatorul economic, autoritatea contractantă nu este în drept să solicite clarificări pe marginea aspectului dat, în măsura în care, prin răspunsul oferit de către operatorului

economic, acesta își v-a completa oferta cu informația lipsă, ceea ce contravine art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 care prevede expres că „autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea”. La acest aspect, Agenția apreciază că, însuși conceptul de modificare a ofertei nu presupune doar modificarea prețului total al acesteia, ci înglobează în sine și modificarea elementelor esențiale ale propunerii tehnice și/sau financiare, chiar dacă valoarea totală a ofertei rămâne neschimbată în raport cu cea inițială.

De asemenea, nu rezistă criticilor nici argumentele contestatorului precum că omiterile din deviz s-ar datora unor erori tehnice la scanarea documentației, or potrivit art. 44 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic, cel din urmă fiind obligat să depună diligența minim necesară la momentul transmiterii documentelor în vederea asigurării conținutului complet al acestora.

În consecință, în temeiul normelor menționate supra, și reieșind din situația de fapt constatată, Agenția apreciază a fi întemeiată decizia autorității contractante în raport cu oferta contestatorului „Constdrum” SRL, în măsura în care abaterile admise de acesta fac proba lipsei de fermitate și de seriozitate a ofertei, or, potrivit art. 1029 alin. (4) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002 oferta trebuie să fie fermă, univocă, serioasă și completă.

În context, Agenția are în vedere și pretențiile contestatorului „Masterdrum” SRL în partea ce ține de termenul de valabilitate al ofertei operatorului economic „Constdrum” SRL, respectiv, se constată că acesta a indicat în Formularul F3.1 că se angajează să își mențină oferta valabilă pe o perioadă de 30 de zile, până la data de 23.10.2020, iar în pct. 4.8 din FDA, autoritatea contractantă a solicitat ca termenul valabilității ofertei să fie de 45 de zile. Astfel, la aspectul dat, Agenția va reține prevederile art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, se vor lua în considerare și prevederile art. 67 alin. (1) din aceeași lege, care prevede că oferta este valabilă în termenul specificat în documentația de atribuire, iar potrivit pct. 22.1-22.2 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări ofertantul are obligația de a menține oferta valabilă pe o perioadă indicată în punctul 4.8 din FDA, orice ofertă valabilă pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în prezentul punct va fi respinsă de grupul de lucru, ca fiind necorespunzătoare.

Prin urmare, având în vedere cele constatate supra, Agenția va admite pretențiile „Masterdrum” SRL înaintate pe marginea ofertei „Constdrum” SRL, respectiv, va respinge pretențiile „Constdrum” SRL precum că oferta sa a fost respinsă neîntemeiat, or în contextul celor relatate, se atestă cu certitudine neconformitatea ofertei nominalizate, fiind întemeiată acțiunea autorității contractante de a o respinge.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de

prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, Agenția nu va mai analiza pretenția formulată de către „Constdrum” SRL în partea ce ține de prețul aparent anormal de scăzut al ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de respingere a ofertei nominalizate a fost apreciată de Agenție ca fiind întemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei „Constdrum” SRL.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului „Masterdrum” SRL referitor la faptul că în devizul-ofertă al operatorului economic desemnat câștigător pentru pozițiile nr. 36, 55, 56 a fost indicat prețul „zero”, Agenția va avea în vedere prevederile pct. 20 subpct. 1) și 5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

De asemenea, Agenția va avea în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, totodată, conform prevederilor art. 37 alin. (1) din legea menționată, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, iar potrivit art. 44 alin. (1) din aceeași lege, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Deci, pornind de la imperativele legale menționate supra, Agenția reține relevante speței și prevederile pct. 25.1. lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor de lucrări, potrivit căruia ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrării cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop oferta tehnică va conține documentația de deviz (formularele nr. 3, 5, 7 corespunzător CPL.01.01-2012), conform Formularului de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări.

În context, Agenția reține că potrivit pct. 4.3.2.4 lit. c) din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, valoarea resurselor materiale se determină pornind de la informația pe care o deține alcătuitoarea privind prețurile pentru acest tip de cheltuieli. Pentru întreprinderile de antrepriză acestea sunt datele medii privind valoarea efectivă a materialelor, elementelor și articolelor (ținând cont de

cheltuielile pentru transport până la depozitele obiectivului, inclusiv pentru lucrările de încărcare – descărcare și de cheltuielile pentru achiziționare-depozitare suportate de întreprinderea de antrepriză), care se determină pe baza prețurilor de piață și a tarifelor furnizorilor și pe baza datelor din evidență contabilă.

Prin urmare, în aprecierea Agenției, prețurile resurselor materiale consemnate în devizele-ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, dar reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții. Mai mult, potrivit art. 72 din Legea nr. 131/2015, este prevăzut expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 din aceeași lege, acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri nejustificate prin documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.

Astfel, analizând documentele dosarului achiziției publice, prin prisma pretențiilor invocate de către contestator, în special caietul de sarcini al autorității contractante, Agenția reține că pentru poziția nr. 36, Primăria satului Roșu a indicat: „Beton B15 (adaugător la norma DE10E)” în cantitate de **17,80 m³**, la poziția nr. 55 a indicat: „Material lemnos” în cantitate de 0,11 m³, iar la poziția nr. 56: „Mastic bituminos” în cantitate de 80,00 kg. Totodată, potrivit devizului estimativ al autorității contractante, Formularul Nr. 3, pentru materialul „Beton B15” aceasta a estimat o cantitate totală **153,480 m³**, pentru „Material lemnos” o cantitate totală de 0,110 m³, iar pentru „Mastic bituminos”, o cantitate de 80,000 kg.

Subsecvent, examinând devizul-ofertă al operatorului economic desemnat câștigător, Agenția reține că acesta, pentru pozițiile citate supra, a indicat și cantitatea și prețul „0-zero”, iar potrivit Formularului Nr. 3, materialul „Beton” se regăsește în cantitate totală de **135,68 m³**, iar resursele materiale „Material lemnos” și „Mastic bituminos” nici nu se regăsesc în lista respectivă.

Totodată, urmează a fi menționat că „Lifestar-Com” SRL a prezentat autorității contractante explicații pe marginea aspectului dat, argumentând că: *„Poziția nr.36, 55, 56: Ca urmare a vizitei întreprinse de specialiștii noștri în teritoriu în perioada de clarificare (04.09.2020-14.09.2020), pentru a lua cunoștință cu lucrările ce necesită a fi efectuate am constatat că materialele pentru pozițiile sus-menționate nu vor fi necesare. Pentru exemplu la poziția nr.35 si nr. 37 sunt planificate montarea bordurilor DE10E cu dimensiunea 15x30x100 cm pe fundație din beton B15 35x15 cm, adică $0,15 \times 0,3 \times 2572,80$ (cantite din forma 3) = 135,072 m³ beton. Același lucru se observă la pozițiile nr. 55 si 56, materiale care de fapt se regăsesc totalmente în poziția nr. 53. În concluzie, materialele stipulate în pozițiile nr. 36, 55 și 56 au fost reflectate cu preț 0*

(zero) lei și Vă dăm asigurări că în procesul verbal de îndeplinire a lucrărilor ele la fel nu se vor regăsi deoarece aceste cantități nu vor fi folosite la îndeplinirea lucrărilor.”.

Astfel, cu referire la argumentele expuse de către operatorul economic desemnat câștigător, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Agenția reține că, în lipsa unor mențiuni în documentația de atribuire (caietul de sarcini) sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite excluderea, respectiv nu sunt necesare anumite resurse materiale pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, aceștia, la întocmirea ofertelor sale, operatorii economici urmează să respecte întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale.

Prin urmare, Agenția constată că operatorul economic desemnat câștigător nu a respectat în tocmai cerințele caietului de sarcini, or acesta nu a inclus în devizul-ofertă materialele prevăzute de către Primăria satului Roșu la poziția nr. 36, 55, 56, fapt dedus și din informația din Formularul nr. 3 al acestuia. În acest sens, pe cale de consecință, Agenția apreciază a fi întemeiate pretențiile contestatorului „Masterdrum” SRL pe marginea neconformității ofertei prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător, or acceptarea în aceste condiții a ofertei înaintate de către „Lifestar-Com” SRL, este contrară dispozițiilor pct. 41.1 din documentația de atribuire, potrivit cărora, aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei, cât și pct. 41.3 din aceeași documentație, care stabilește că, dacă o ofertă nu este conformă cerințelor din documentele de atribuire, ea va fi respinsă de către autoritatea contractantă.

Cât privește argumentele autorității contractante precum că abaterea admisă de către „Lifestar-Com” SRL reprezintă o abatere neînsemnată, Agenția va avea în vedere prevederile pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, conform căruia autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

- 1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

- 2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

- 3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu

depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

Astfel, având în vedere că Primăria satului Roșu nu a efectuat/explicat/prezentat, prin prisma pct. 133 și 134 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, o analiză cantitativă în vederea aprecierii măsurii în care abaterile (pretins neînsemnate) admise de către operatorul economic „Lifestar-Com” SRL la întocmirea ofertei tehnice și financiare nu ar afecta esența ofertei acestuia, Agenția va aprecia ca neîntemeiate argumentele autorității contractante, în măsura în care acestea s-au limitat doar la invocarea art. 133 din Regulamentul citat supra, fără a fi însoțite de un suport probatoriu (un calcul explicit) în acest sens.

Mai mult decât atât, argumentul autorității contractante menționat supra nu poate fi reținut, în măsura în care, o analiză simplă a informațiilor devizului-ofertă al operatorului economic desemnat câștigător, denotă faptul că valoare monetară a abaterii/omisiuni acestuia doar în partea ce ține de poziția nr. 36 „Beton”, depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei, fapt ce nu permite aprecierea abaterii respective drept neînsemnată, în sensul prevederilor normative citate supra.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestatorul „Masterdrum” SRL în privința ofertei desemnate câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei operatorului economic „Lifestar-Com” SRL, în condițiile în care acesta nu s-a conformat cerințelor obligatorii expres stabilite în documentația de atribuire (caietul de sarcini), în partea ce ține de corespunderea cantităților pentru lucrările ofertate în devizul-ofertă, a fost apreciată ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei desemnate câștigătoare.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1), alin. (4), alin. (7) și art. 86 alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se respinge contestația nr. 02/993/20 din 12.10.2020, depusă de către „Constdrum” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1599210720113 din 25.09.2020, privind achiziționarea „Lucrări de reparație capitală a unui sector de stradă (str. Mihai Eminescu) cu lungimea de 1,00 km din intravilanul s. Roșu, inclusiv accesele care se intersectează cu acestea. Etapa 1” inițiată de către Primăria satului Roșu;

2. Se admite contestația nr. 02/1018/20 din 13.10.2020, depusă de către „Masterdrum” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1599210720113 din 25.09.2020, privind achiziționarea „Lucrări de reparație

capitală a unui sector de stradă (str. Mihai Eminescu) cu lungimea de 1,00 km din intravilanul s. Roșu, inclusiv accesele care se intersectează cu acestea. Etapa 1” inițiată de către Primăria satului Roșu

3. Se anulează decizia nr. 1 din 07.10.2020 de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1599210720113 din 25.09.2020 în partea ce ține de acceptarea ofertei „Lifestar-Com” SRL, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

4. Se obligă Primăria satului Roșu, ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Lifestar-Com” SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1599210720113 din 25.09.2020, în vederea stabilirii neconformității acesteia, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

5. Se obligă Primăria satului Roșu, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Irina GUTNIC

Membru

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Eugenia ENI