



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-766-25 Data: 24.07.2025

privind soluționarea contestației formulată de către „Eurogalex Prim” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/778/25 din 27.06.2025, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1738240492184

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă contestația nr. 02/778/25 din 27.06.2025, depusă de către „Eurogalex Prim” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. P. Zadnipru, 5 of. 135, număr de identificare (IDNO): 1008600035294, e-mail: doni.corneliu@gmail.com , eurogalex@mail.ru, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1738240492184, privind achiziția „Reconstrucția acoperișului Gimnaziului „Valeriu Matei” din s. Dumbrăvița, raionul Sângerei”, inițiată de către Primăria comunei Dumbravița, adresa: r-nul Sîngerei, s. Dumbrăvița, număr de identificare (IDNO): 1007601002371, e-mail: primariadumbravita1570@gmail.com.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1738240492184, „Eurogalex Prim” SRL formulează următoarele pretenții:

„Taxa de stat

Valoarea estimată a achiziției fiind de 7 604 890 lei, 0.5% din aceasta constituie 38 024.45 lei. Anexăm dovada achitării taxei de stat în suma respectivă – Anexa 3.

Pe fond

Aceasta este a treia contestație pe marginea achiziției date.

Conform primei decizii de atribuire a fost desemnată câștigătoare oferta „Seralcon” SRL. „Eurogalex Prim” SRL a contestat decizia, iar ANSC prin Decizia Nr. 03D-339-25 din 04.04.2025 a admis parțial contestația indicînd că autoritatea contractantă urma să examineze prețurile anormal de scăzute din devizul „Seralcon” SRL.

Ca urmare a reevaluării ofertelor autoritatea contractantă a atribuit din nou contractul operatorului economic „Seralcon” SRL. „Eurogalex Prim” SRL a contestat și a respectiva decizie, iar ANSC prin Decizia 3D-544-25 din 22.05.2025 a admis integral contestația, indicînd în partea motivantă a deciziei că oferta „Seralcon” SRL este neconformă întrucît au expirat deja posibilitățile de clarificare a prețurilor anormal de scăzute propuse:

Prin urmare, în aprecierea Agenției, prețurile la utilajele consemnate în devizele ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții. Mai mult, potrivit art. 72 din Legea nr. 131/2015, este prevăzut expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 din aceeași lege, **acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri nejustificate prin documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.**

Prin urmare, Agenția apreciază că operatorul economic are dreptul să ofereze autorității contractante prețuri mici la utilaje, doar dacă acest lucru este justificat și respectă legislația din domeniul achizițiilor publice. **Dacă prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă urmează să solicite justificări, iar, la rândul său, operatorul economic trebuie să demonstreze că prețul utilajelor este unul real și a fost format în conformitate cu instrucțiunile privind determinarea cheltuielilor de deviz pentru funcționarea utilajelor de construcții și alte documente normative ce reglementează modul de întocmire a devizelor pentru lucrările de construcții.**

În acest context, reieșind din faptul că autoritatea contractantă până la data emiterii prezentei decizii a evitat a se expune expres pe marginea prețului aparent anormal de scăzut indicat de către „Seralcon” SRL la pozițiile litigioase, și **având în vedere că ofertantul desemnat câștigător nu a fost în măsură să justifice prin documente confirmative sustenabilitatea prețului propus**, Agenția apreciază ca fiind pasibilă de admitere pretenția contestatorului înaintată în acest sens, la caz, de către „Seralcon” SRL pentru pozițiile litigioase **fiind epuizate toate mecanismele de probare a sustenabilității prețului ofertat** pentru utilajele indicate.

Sursa: Nr. 03D-544-25 din 22.05.2025, pag. 6

Cu toate acestea, cu încălcarea Deciziei ANSC menționate supra autoritatea contractantă deja a treia oară a atribuit contractul „Seralcon” SRL.

Oferta dată însă urma a fi respinsă conform Deciziei ANSC nr. 3D-544-25 din 22.05.2025 și considerentele expuse mai jos (I). Totodată oferta contestatorului a fost respinsă în mod ilegal (II).

I. Oferta „Seralcon” SRL este neconformă

„Seralcon” SRL a indicat prețuri anormal de scăzute la o serie de utilaje (din tabelul de mai jos), în prețul cărora nu a fost inclus nici măcar costul manoperei pentru mecanicul/muncitorilor care le operează.

În conformitate cu pct. 4.1 din CP L.01.04-2012 Instrucțiuni privind determinarea cheltuielilor de deviz pentru funcționarea utilajelor de construcții:

„4.1 Prețul de deviz pentru 1 h-ut. de funcționare a utilajelor de construcții se calculează cu formula:

Put = U + S + C + L + H + R + Ream,

*în care Put - prețul pentru 1 h-ut. de funcționare a utilajului de construcții, lei:
[...]*

S - normativul de salarizare a mecanicului (echipei de muncitori care conduc utilajul de construcții), inclusiv contribuții la asigurarea socială și medicală, lei/hut”

Totodată și CP L.01.15:2015 Indicatorul de consumuri de resurse pentru funcționarea utilajelor de construcții prevede că respectivele utilaje conțin în prețul lor și salariul muncitorului/mecanicului care le operează:

Cod	Denumirea mașinilor și mecanismelor	Categorie medie echipei muncitorilor	Forță de muncă a mecanicilor	Carburanți				Lubrifianti	Lichidul hidraulic	Forță de muncă a muncitorilor implicate în:	
				benzină	motorină	electro-energie	aer comprimat			reparare și întreținere	reamplă-sare
1	2	3	h-om	kg	kg	kW-h	m3	kg	kg	h-om	h-om
	m3/min										
28752774100000	Compresor 5m3/min	3,8	1	-	4,37	-	-	0,21	-	0,12	0,04
050101	Compresori mobili cu motor cu ardere internă presiune până la 686 kPa (7 at) 2,2 m3/min	3,8	1	-	3,58	-	-	0,16	-	0,11	0,04
2912340002509	Motocompresor mobil de aer de joasă presiune debit 4,0-5,9 m3/min	3,8	1	-	4,37	-	-	0,21	-	0,12	0,04
2922140006702	Macara de fereastră	3,4	1	-	-	0,42	-	0,02	-	0,01	0,01
2922140006703	Macara fereastră de 0,0015 MN (0,15 t)	3,4	1	-	-	0,42	-	0,02	-	0,01	0,01
2922140006705	Macara fereastră de 0,0018 MN (0,18t)	3,4	1	-	-	0,42	-	0,02	-	0,01	0,01
2952160007200	Utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj	3,4	1	-	-	0,42	-	0,02	-	0,01	0,01

Salariu minim pe economie la zi conform hotărârii Guvernului Nr. 846 din 18-12-2024 este 32.54 le. La aceasta dacă adăugăm și contribuțiile de asigurări sociale de 24% obținem un cost minim per oră de manoperă necesară de 40.349 lei.

La toate utilajele menționate mai sus „Seralcon” SRL a inclus un cost per h-ut mai mic decât această sumă. Deci „Seralcon” SRL a propus un preț ireal de scăzut la aceste utilaje, iar diferența dintre costul real al acestor utilaje și costul din devizul „Seralcon” SRL este unul foarte mare și cu siguranță nu mai mic decât diferența dintre respectivul cost și costul minim al manoperei per oră a muncitorilor de 40.349 lei. Prezentăm în tabelul de mai jos această diferență (cantitatea și prețurile la respective utilaje au fost preluate din Formularul nr. 3 a devizului „Seralcon” SRL dumberavita forma 3.signed.pdf):

Utilajul	Cantitatea (h-ut)	Prețul din devizul „Seralcon” S.R.L. (lei)	Diferența dintre prețul din devizul „Seralcon” S.R.L. și prețul minim doar a manoperei necesare (lei)	Diferența totală de cost (lei)
Compresor 5-6 m3/min	32.86	25	15.349	504.37
Compresor mobil motor ardere internă, presiunea pînă la 686 kPa (7atm), 2,2 m3/min	19.425	25	15.349	298.15
Motocompresor mobil de aer de joasă presiune, debit 4,0 - 5,9 mc/min	3.625	5	35.349	128.14
Macara de fereastră	10.699	5	35.349	378.20
Macara fereastră de 0,0015 MN (0,15 tf)	256.019	5	35.349	9050.02
Macara fereastră de 0,0018 MN (0,18 tf)	86.968	5	35.349	3074.23
Utilaj de ridicat pentru lucrări de finisaj	276.029	5	35.349	9757.35
Total				23190.46

În lumina informațiilor prezentate, „Seralcon” SRL a redus oferta sa cu cel puțin 23190.46 lei prin indicarea prețurilor anormal de scăzute la utilajele menționate. Aceasta constituie o abatere gravă prin prisma pct. 133 și 134 din Regulamentul privind

achizițiile publice de lucrări întrucât ea depășește 10 000 de lei, dar și schimbă clasamentul inițial al ofertanților (diferența dintre oferta contestatorului și cea a „Seralcon” SRL este de doar 14 523.5 lei). Prin urmare, în temeiul art. 69 alin: (4) și (5) din Legea nr. 131/2015 autoritatea contractantă urma să respingă oferta „Seralcon” SRL.

II. Oferta „Eurogalex Prim” SRL este conformă

Autoritatea contractantă a invocat următoarele în raport cu oferta contestatorului:

Pe de altă parte, oferta depusă de EUROGALEX PRIM SRL, în valoare de 5.111.113,69 MDL fără TVA, a fost însoțită de o justificare parțială privind prețul. Aceștia au explicat doar componenta salarială, susținând că au aplicat salarii reale conform legislației, în cuantum de 55 lei/oră pentru muncitorii calificați și 45 lei/oră pentru muncitorii necalificați. Deși explicațiile privind salariile sunt conforme, nu au fost oferite justificări pentru celelalte componente importante ale prețului, cum ar fi costul materialelor, cheltuielile de transport, cheltuielile de regie sau profitul. Astfel, justificarea a fost considerată incompletă și insuficientă pentru a susține sustenabilitatea generală a ofertei. În plus, diferența de valoare între oferta SERALCON și Eurogalex este de doar 14.523,50 lei, iar pozițiile contestate din deviz, cum ar fi cele referitoare la utilaje, nu au fost identificate ca având impact critic asupra executării obiectului achiziției. Acestea reprezintă abateri neînsemnate, care, conform art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, pot fi acceptate fără a afecta esența ofertei.

Totuși, subliniem că autoritatea contractantă în unica solicitare de clarificări către contestator [Anexa 4], a adresat o solicitare foarte vagă de justificare a prețului propus:

Iar contestatorul a prezentat acele clarificări și justificări pe care le-a considerat pertinente și nu doar cu privire la costul manoperei ci și a recapitulațiilor și a mai multor materiale și utilaje (prezentând facturi în acest sens) – Anexa 5 (aici subliniem că la această anexă prezentăm doar documentele legate de justificarea prețului propus prezentate de contestator ca răspuns la clarificări, însă pe lângă ele au mai fost prezentate și celelalte documente solicitate, care însă nu-s relevante subiectului contestației).

Respectiv în acest context nu putea fi respinsă oferta contestatorului pentru pretinsa justificare incompletă și insuficientă.

Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat anumite resurse concrete a fi anormal de scăzute în preț, ar fi urmat să indice acest lucru în solicitarea de clarificări. Iar oferta depusă nu poate fi respinsă prin invocarea la general că ar fi anormal de scăzută, fără o analiză în detaliu a resurselor și prețurilor la acestea (așa cum de altfel a făcut contestatorul în indicarea obiecțiilor față de oferta desemnată câștigătoare).

În același fel s-a expus și ANSC într-o situație analogică prin Decizia Nr. 03D-545-22 din 02.09.2022.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- anularea deciziei de atribuire a autorității contractante pe marginea procedurii de achiziție publică cu nr. MD-1738240492184;

- obligarea autorității contractante să constate neconformitatea ofertei depuse de către „Seralcon” SRL la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1738240492184, și conformitatea ofertei „Eurogalex Prim” SRL depusă la aceeași procedură;

- dispunerea restituirii sumei de bani plătită în calitate de taxă de stat conform anexei nr. 3 la prezenta contestație; obligarea Sergiului Fiscal de Stat să restituie contestatorului în întregime taxa de stat achitată conform anexei nr. 3;

- a ne fi expediate toate înscrisurile depuse de către participanți în cadrul procedurii de examinare a contestației date.”

De asemenea, prin suplimentul din 04.07.2025, contestatorul menționează următoarele:

„În legătură cu punctele de vedere ale autorității contractante și ale ofertantului desemnat câștigător suplinim contestația cu următoarele:

În primul rând, constatăm cu consternare că autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător invocă precum că contestatorul ar tergiversa procedura și ar încălca deciziile precedente ale ANSC.

Aparent nici autoritatea contractantă și nici ofertantul desemnat câștigător nu și-au făcut timp să citească, cuvânt cu cuvânt, nici deciziile ANSC și nici contestația depusă. Reiterăm că ambele contestații precedente au fost admise, iar în ultima ANSC a indicat în partea motivantă a deciziei că oferta „Seralcon” S.R.L. este neconformă întrucât au expirat deja posibilitățile de clarificare a prețurilor anormal de scăzute propuse.

Iar faptul că contestatorul repetă în toate 3 contestații aceleași obiecții se datorează faptului că autoritatea contractantă nu se conformează deciziilor ANSC. Nu este clar ce ar mai trebui să scrie în contestațiile sale contestatorul, decât obiecțiile care au fost deja admise și în raport cu care autoritatea contractantă nu s-a conformat.

Suplimentar, remarcăm că „Seralcon” S.R.L. invocă două obiecții în raport cu oferta contestatorului. Însă aceste obiecții sunt în mod clar tardive. „Seralcon” S.R.L. le ridică abia la a 3-a contestație depusă.

Totodată acele obiecții sunt neîntemeiate. „Seralcon” S.R.L. invocă că contestatorul nu ar avea experiență în instalarea panourilor fotovoltaice. Această afirmație este greșită. Contestatorul are asemenea experiență și personal calificat în instalarea panourilor fotovoltaice. „Seralcon” S.R.L. mai invocă că contestatorul nu ar dispune de utilajele în raport cu care a ridicat obiecții. Și această afirmație este greșită. Contestatorul dispune de toate utilajele necesare executării obiectului dat, inclusiv și cele în raport cu prețul cărora a ridicat obiecții.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- anularea deciziei de atribuire a autorității contractante pe marginea procedurii de achiziție publică cu nr. MD-1738240492184;

- obligarea autorității contractante să constate neconformitatea ofertei depuse de către „Seralcon” S.R.L. la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1738240492184, și conformitatea ofertei „Eurogalex Prim” S.R.L. depusă la aceeași procedură;

- dispunerea restituirii sumei de bani plătită în calitate de taxă de stat conform anexei nr. 3 la prezenta contestație; obligarea Sergiului Fiscal de Stat să restituie contestatorului în întregime taxa de stat achitată conform anexei nr. 3;

- a ne fi expediate toate înscrisurile depuse de către participanți în cadrul procedurii de examinare a contestației date.”

Argumentele autorității contractante:

Primăria comunei Dumbrăvița, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 173 din 01.07.2025, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„ANALIZĂ COMPARATIVĂ A OFERTELOR

Obiectul achiziției: Reconstrucția acoperișului Gimnaziului „Valeriu Matei” din s. Dumbrăvița, r-nul Sângerei

Autoritatea contractantă: Primăria comunei Dumbrăvița

Data întocmirii: 01.07.2025

Comisia de evaluare a examinat ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și a întocmit prezentul proces-verbal comparativ între următorii ofertanți:

1. „SERALCON” SRL
2. „EUROGALEX-PRIM” SRL

I. CRITERIUL DE BAZĂ: CEL MAI MIC PREȚ TOTAL CU TVA

Ofertant	Valoare fără TVA	TVA	Total cu TVA
SERALCON SRL	5.096.590,19 lei	1.019.318,04 lei	6.115.908,23 lei
EUROGALEX-PRIM SRL	5.111.113,69 lei	1.022.222,74 lei	6.133.336,43 lei

Observație: Oferta „SERALCON” este mai mică cu 17.428,20 lei, ceea ce reprezintă un avantaj financiar minor, dar important în contextul bugetar al autorității contractante.

II. TERMENI DE MOBILIZARE ȘI EXECUȚIE

Criteriu	SERALCON SRL	EUROGALEX-PRIM SRL
Garanția lucrărilor	36 luni	36 luni
Emiterea dispoziției	1 zi	până la 5 zile
Mobilizare după dispoziție	Imediat	până la 7 zile
Termen finalizare lucrări	Până la 27.08.2025	Până la 27.08.2025

Observație: „SERALCON” oferă o mobilizare mai rapidă, ceea ce poate reprezenta un avantaj în cazul unor urgențe legate de infrastructura școlară.

III. EXPERIENȚĂ ȘI CONTRACTE ANTERIOARE

„SERALCON” SRL:

- Lucrări semnificative de până la 18,25 mil. lei
- Lucrări similare în sectorul privat și public (terenuri, construcții civile)
- Portofoliu diversificat
- Experiență specifică în instalarea de panouri fotovoltaice – inclusiv în proiecte finalizate recent pentru clădiri publice. Devizele și documentația tehnică includ componente fotovoltaice moderne (panouri Longi, invertoare Growatt, contor bidirecțional etc.), precum și operațiuni detaliate de montaj (blocuri de comandă,

cabluri, dulapuri, separatoare de sarcină). Acest lucru dovedește o competență practică în instalarea integrală a sistemelor solare.

„EUROGALEX-PRIM” SRL:

- Lucrări în domeniul sănătății (UTI Soroca, Cahul, IMC)*
- Lucrări de acoperișuri (ex. LT „N. Bălcescu” – 8,1 mil. lei)*
- Experiență extinsă în proiecte publice cu complexitate ridicată*

Observație: „SERALCON” este ofertantul care prezintă experiență clară și verificabilă în lucrări care includ instalarea de panouri fotovoltaice – aspect esențial pentru acest obiect de achiziție. „EUROGALEX” nu a prezentat dovezi directe privind astfel de lucrări.

IV. CAPACITATE FINANCIARĂ

<i>Anul</i>	<i>SERALCON SRL</i>	<i>EUROGALEX-PRIM SRL</i>
<i>2021</i>	<i>48,8 milioane lei</i>	<i>17,5 milioane lei</i>
<i>2022</i>	<i>55,5 milioane lei</i>	<i>22,3 milioane lei</i>
<i>2023</i>	<i>53,8 milioane lei</i>	<i>51,1 milioane lei</i>
<i>Media</i>	<i>52,7 milioane lei</i>	<i>30,3 milioane lei</i>

Observație: „SERALCON” demonstrează o capacitate financiară superioară, fiind mai stabilă și mai puțin expusă riscurilor de neexecutare.

V. RESURSE TEHNICE ȘI PERSONAL

– „SERALCON” SRL: Dispune de personal tehnic calificat (diriginți, maiștri, muncitori calificați în construcții, electricieni). Dotări adecvate pentru execuția lucrărilor de construcție și instalații. Experiență și disponibilitate în regie proprie.

– „EUROGALEX-PRIM” SRL: Listă detaliată de echipamente și personal. Structură clară pe specializări (ingineri, muncitori, șoferi, instalatori). Deține certificări internaționale ISO 14001 (mediu) și ISO 45001 (sănătate și securitate).

Observație: „EUROGALEX” este foarte bine organizat din punct de vedere tehnic și documentar, însă „SERALCON” dovedește echipă completă și experiență directă în montaj instalații fotovoltaice.

VI. ALTE ASPECTE

- Ambele companii au declarat 0% subcontractare.*
- Ambele oferă garanții bancare și îndeplinesc cerințele minime de eligibilitate.*
- „SERALCON” a prezentat o scrisoare de angajament detaliată și o abordare proactivă față de proiect.*
- „EUROGALEX” a prezentat certificări ISO și o structurare riguroasă a propunerii tehnice.*

VI. Observații suplimentare privind impactul procedural

Ținem să menționăm că, în urma contestațiilor repetate depuse în cadrul acestei proceduri, derularea proiectului a fost grav afectată. Termenele inițiale de implementare au fost deja depășite, iar din cauza acestor blocaje nejustificate, există riscul real ca întreaga finanțare alocată de stat să fie pierdută.

Contractul de finanțare încheiat cu Oficiul Național de Dezvoltare Regională și Locală (ONDRL) este valabil până la data de 30.08.2025. În condițiile în care

contractul de antrepriză nu va putea fi semnat și pus în aplicare în cel mai scurt timp, nu va fi posibilă finalizarea lucrărilor în termen, iar autoritatea contractantă și întreaga comunitate vor suporta consecințele pierderii acestui proiect investițional de importanță majoră.

Subliniem că toate actele justificative, documentele de evaluare, procesele-verbale și rapoartele detaliate au fost anexate în mod complet și transparent în cadrul dosarului transmis către ANSC.

În acest context, vă solicităm respectuos să urgențați examinarea și soluționarea contestației, întrucât orice nouă tergiversare în această procedură riscă să compromită nu doar implementarea unui proiect de infrastructură esențial, ci și utilizarea eficientă și legală a fondurilor publice.

Totodată, în cazul în care această procedură va continua să fie blocată abuziv, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa oficial ministrului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, domnului Vladimir Bolea, în vederea sesizării și tragerea la răspundere disciplinară sau penală a celor care, prin acțiuni repetate de contestații neîntemeiate, împiedică buna desfășurare a procedurilor legale și pun în pericol finanțarea unui obiectiv public esențial.

CONCLUZIE FINALĂ

În urma unei evaluări detaliate și obiective a ofertelor prezentate de operatorii economici „SERALCON” SRL și „EUROGALEX-PRIM” SRL, Comisia de evaluare constată că, deși ambele oferte sunt conforme cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire și au fost depuse de operatori economici calificați și activi în domeniul construcțiilor, există o serie de diferențe semnificative care justifică selectarea unui ofertant în detrimentul celuilalt.

Oferta prezentată de „SERALCON” SRL se distinge în mod clar printr-un cumul de avantaje relevante și determinante:

1. *Prețul total mai mic, chiar dacă diferența este una relativ redusă (17.428,20 lei), în contextul unui buget public, orice economie justificată are o valoare reală și contribuie la utilizarea eficientă a resurselor financiare ale autorității contractante.*

2. *Timpul de reacție și mobilizarea imediată sunt esențiale în cazul unei instituții de învățământ, unde eventualele întârzieri pot afecta activitatea educațională. SERALCON oferă mobilizare imediată și disponibilitate de emitere a dispoziției în doar o zi, spre deosebire de termenul extins oferit de „EUROGALEX”.*

3. *Experiența practică relevantă, în special în ceea ce privește lucrările de instalare a sistemelor fotovoltaice, constituie un criteriu strategic pentru implementarea corespunzătoare a acestui proiect. Prin documentația prezentată, SERALCON demonstrează nu doar implicare anterioară în proiecte similare, ci și cunoașterea tehnică a echipamentelor moderne, a fluxului de instalare și punere în funcțiune.*

4. *Capacitatea financiară superioară reflectă un grad ridicat de stabilitate economică și un risc scăzut de întârzieri sau incapacitate de execuție, ceea ce consolidează încrederea în derularea contractului în condiții optime.*

5. *Resursele proprii și experiența directă în lucrări de construcții și instalații tehnico-electrice oferă un grad mai mare de control asupra calității lucrărilor și a respectării termenelor asumate.*

Deși „EUROGALEX-PRIM” SRL este un ofertant serios, cu experiență demonstrată în proiecte publice complexe, echipă tehnică structurată și certificări relevante ISO, lipsa experienței directe în instalarea sistemelor fotovoltaice – componentă esențială a proiectului – constituie o limitare importantă în comparație cu avantajele dovedite ale „SERALCON” SRL.

Prin urmare, selectarea ofertantului „SERALCON” SRL nu doar că respectă criteriul de atribuire stabilit – prețul cel mai scăzut – dar și răspunde cel mai bine nevoilor concrete și priorităților autorității contractante: eficiență, promptitudine, capacitate tehnico-financiară solidă și experiență aplicată în domeniul lucrărilor solicitate.

Această alegere reflectă o decizie fundamentată, rațională și orientată către atingerea unui rezultat de calitate, în termenele optime și în condiții de siguranță tehnică și financiară.”

La data de 02.07.2025 autoritatea contractantă menționează următoarele:

„Prin prezenta, autoritatea contractantă Primăria comunei Dumbrăvița r. Sângerei formulează următoarele observații referitoare la contestația depusă de „EUROGALEX-PRIM” SRL, în cadrul procedurii de achiziție publică: Reconstrucția acoperișului Gimnaziului „Valeriu Matei” din s. Dumbrăvița, r-nul Sângerei, nr. MD-1738240492184.

Menționăm că operatorul economic a formulat două contestații consecutive, iar analiza conținutului acestora relevă că cea de-a doua contestație este identică, cuvânt cu cuvânt, cu prima atât sub aspectul motivării de fapt, cât și al argumentelor juridice invocate.

Prima contestație a fost deja examinată și soluționată de către ANSC prin Decizia nr. 03D-544-25 din data de 22.05.2025, precum și de grupul de lucru al autorității contractante, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice prin decizia nr. 3 din data 06.06.2025.

În acest context, subliniem următoarele:

– Legea nr. 131/2015 nu conține dispoziții care să permită reformularea unei contestații pe aceleași motive și fapte deja analizate și soluționate;

– Admiterea unor astfel de contestații ar contraveni principiilor legalității, celerității, eficienței procedurii și ar permite tergiversarea nejustificată a procedurilor de achiziție publică;

– Principiul general de drept procesual privind interdicția dublei judecăți asupra acelorași fapte și motive este pe deplin aplicabil și în materie de achiziții publice.

Prin urmare, solicităm respectuos ca ANSC să constate caracterul repetitiv și inadmisibil al contestației și să dispună:

Respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât aceasta reia în mod identic motivele și faptele invocate într-o contestație anterioară deja soluționată.”

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„SERALCON” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/1942/25 din 03.07.2025, în susținerea poziției sale relatează:

„Ca răspuns la solicitarea nr. 02/778/25 din 27.06.2025, referitoare la contestația depusă de „Eurogalex Prim” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică cu nr. ocde-b3wdp1-MD1738240492184 din 30.01.2025, având ca obiect „Reconstrucția acoperișului Gimnaziului „Valeriu Matei” din s. Dumbrăvița, r. Sângerei”, vă prezentăm punctul nostru de vedere.

Contestatorul „Eurogalex Prim” SRL reiterează aceleași pretenții formulate în celelalte contestații anterioare, deja soluționate prin Decizia ANSC nr. 03D-544-25 din 22.05.2025. Considerăm că reluarea examinării acestor aspecte, deja clarificate, este nejustificată și are ca efect întârzierea nefondată a procedurii de achiziție publică.

Această tergiversare riscă să conducă, indiferent de operatorul economic desemnat, la executarea lucrărilor în condiții climatice și organizatorice improprii (precipitații frecvente, apropierea anului școlar), afectând grav derularea în condiții optime a proiectului. Din această perspectivă, contestarea repetitivă pare a constitui un demers tactic, contrar principiilor consacrate de Legea nr. 131/2015, în special art. 7 lit. a) și art. 15 alin. (2) lit. a), prin care se împiedică activitatea legală a Grupului de Lucru din cadrul autorității contractante.

Totodată, subliniem următoarele carențe majore în oferta „Eurogalex Prim” SRL:

- Lipsa experienței în domeniul instalațiilor fotovoltaice;*
- Lipsa utilajelor tehnice menționate în propria contestație.*

În lumina celor expuse, solicităm respectuos respingerea contestației nr.02/778/25 ca inadmisibilă.”

Totodată, „SERALCON” SRL prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/1973/25 din 07.07.2025, în susținerea poziției sale relatează:

„Ca răspuns la suplimentul dat de Eurogalex SRL la contestația nr. 02/778/25 din 27.06.2025, referitoare la contestația depusă de Eurogalex Prim SRL în cadrul procedurii de achiziție publică cu nr. ocde-b3wdp1-MD1738240492184 din 30.01.2025, având ca obiect „Reconstrucția acoperișului Gimnaziului „Valeriu Matei” din s. Dumbrăvița, r. Sângerei”, vă prezentăm punctul nostru de vedere.

Noi, Seralcon, confirmăm ca toți participanții din cadrul Achizițiilor Publice trebuie să acționeze în baza Legii nr.131/03.07.2015. Cu toate acestea, considerăm că răspunsul Eurogalex Prim SRL este neclar și lipsit de justificări concrete. Interpretarea

dată de Eurogalex Prim SRL deciziei motivate a Autorității Naționale (ANS) pare a fi eronată și favorabilă intereselor lor.

Deși nu contestăm dreptul persoanei Juridice Eurogalex-Prim SRL de a depune o contestație, suntem de părere că repetarea aceleiași contestații reprezintă o tactică deliberată de întârziere a proiectului. În plus, afirmația suplimentară privind presupusa noastră și a autorității contractante, a lipsei de competență în limba română, precum și declarația referitoare la instalarea panourilor fotovoltaice, demonstrează o lipsă de înțelegere. În mod specific, este evident că Eurogalex Prim SRL nu sunt conștienți că panourile fotovoltaice trebuie montate pe un acoperiș, un detaliu esențial pe care l-au omis.

În lumina celor de mai sus, rugăm ANSC să respingă argumentarea formală a Suplimentul depus de Eurogalex Prim SRL .

În lumina celor expuse, solicităm respectuos respingerea contestației nr.02/778/25 ca inadmisibilă.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția atestă că „Eurogalex Prim” SRL își exprimă dezacordul pe marginea deciziei autorității contractante privind respingerea repetată a ofertei depuse. Concomitent, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă nu a executat dispozițiile Deciziilor Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-399-25 din 04.04.2025 și nr. 03D-544-25 din 22.05.2025, emise anterior pe marginea procedurii de achiziție publică din speță.

Totodată, contestatorul aduce critici pe marginea deciziei autorității contractante privind atribuirea repetată a contractului de achiziție publică ofertantului „Seralcon” SRL, or în opinia acestuia, oferta este una neconformă, fapt constatat inclusiv de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor prin Decizia nr. 03D-544-25 din 22.05.2025.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția atestă că Primăria comunei Dumbrăvița a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 30.01.2025 anunțul de participare la procedura de achiziții nr. MD- -1738240492184 privind achiziția „Reconstrucția acoperișului Gimnaziului ”Valeriu Matei” din s. Dumbrăvița, raionul Sângerei”.

Analizând retrospectiv, Agenția reține faptul că contestația depusă de către „Eurogalex Prim” SRL este depusă în mod repetat pe marginea procedurii de achiziție în cauză, or prin Deciziile 03D-339-25 din 04.04.2025 și nr. 03D 544-25 din 22.05.2025 Agenția s-a expus asupra obiecțiilor înaintate de către „Eurogalex Prim” SRL pe marginea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei sale, motivată prin

faptul că „potrivit platformei Mtender suma ofertei prezentate de către „Eurogalex Prim” SRL este de 511 113,69 MDL, deși din documentele ofertei rezultă faptul că valoarea ofertei este de facto 5 111 113,69 MDL”, inclusiv și pe marginea deciziei de atribuire a contractului de achiziție operatorului economic „Seralcon” SRL.

La caz, relevante speței sunt prescripțiile Deciziei nr. 03D-544-25 din 22.05.2025, cu referire la pretenția privind prețul anormal de scăzut, indicat de către „Seralcon” SRL în Formularul Nr. 3, potrivit căreia Agenția a apreciat următoarele: *„Prin urmare, în aprecierea Agenției, prețurile la utilajele consemnate în devizele ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții. Mai mult, potrivit art. 72 din Legea nr. 131/2015, este prevăzut expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 din aceeași lege, **acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri nejustificate prin documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.** Prin urmare, Agenția apreciază că operatorul economic are dreptul să oferteze autorității contractante prețuri mici la utilaje, doar dacă acest lucru este justificat și respectă legislația din domeniul achizițiilor publice. **Dacă prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă urmează să solicite justificări, iar, la rândul său, operatorul economic trebuie să demonstreze că prețul utilajelor este unul real și a fost format în conformitate cu instrucțiunile privind determinarea cheltuielilor de deviz pentru funcționarea utilajelor de construcții și alte documente normative ce reglementează modul de întocmire a devizelor pentru lucrările de construcții.** În acest context, reieșind din faptul că autoritatea contractantă până la data emiterii prezentei decizii a evitat a se expune expres pe marginea prețului aparent anormal de scăzut indicat de către „Seralcon” SRL la pozițiile litigioase, și **având în vedere că ofertantul desemnat câștigător nu a fost în măsură să justifice prin documente confirmative sustenabilitatea prețului propus**, Agenția apreciază ca fiind pasibilă de admitere pretenția contestatorului înaintată în acest sens, la caz, de către „Seralcon” SRL pentru pozițiile litigioase fiind epuizate toate mecanismele de probare a sustenabilității prețului ofertat pentru utilajele indicate.”.*

La caz, Agenția reține că Primăria comunei Dumbrăvița a optat pentru emiterea deciziei de reevaluare prin care a menținut aceleași rezultate ale procedurii de achiziție, în pofida faptului că Agenția a dat apreciere acțiunilor autorității contractante ca fiind contrare principiilor de reglementare a achizițiilor publice.

În acest context, Agenția reiterează că odată ce Deciziile nr. 03D-339-25 din 04.04.2025 și respectiv nr. 03D-544-25 din 22.05.2025 nu au fost suspendate sau anulate de către instanța judecătorească competentă, acestea sunt executorii pentru părți. Or, potrivit art. 86 alin. (10) din Legea nr. 131/2015, decizia prin care Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor anulează, în tot sau în parte, actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă, iar potrivit alin. (11) al aceluiași articol, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este obligatorie pentru părți. **Contractul de achiziții publice încheiat cu nerespectarea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este lovit de nulitate absolută.**

Totodată, alin. (12) al legii indicate, stabilește că, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate fi atacată în instanța judecătorească competentă.

Concomitent, pct. 30 subpct. 17 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, prevede că grupul de lucru are obligația să execute deciziile Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor prin care sunt dispuse măsuri de remediere sau este anulată procedura de achiziție.

Astfel, din prevederile legale enunțate supra rezultă cu certitudine că decizia este obligatorie pentru părți și urma a fi executată de către autoritatea contractantă, la caz, Primăria comunei Dumbrăvița, iar în cazul în care, grupul de lucru al autorității contractante nu era de acord cu deciziile Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, acesta era în drept să le atace în ordinea contenciosului administrativ, astfel cum a fost indicat în partea dispozitivă. Or, Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice prevede expres atribuția Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de examinare și soluționare a contestațiilor depuse de către operatorii economici, deciziile Agenției fiind obligatorii spre executare de către părțile la procedura de contestare. Acestor decizii fiindu-le aplicabil regimul juridic al actelor administrative care sunt supuse controlului judecătoresc.

Referitor la cele expuse de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere precum că *„Deși EUROGALEX-PRIM SRL este un ofertant serios, cu experiență demonstrată în proiecte publice complexe, echipă tehnică structurată și certificări relevante ISO, lipsa experienței directe în instalarea sistemelor fotovoltaice – componentă esențială a proiectului – constituie o limitare importantă în comparație cu avantajele dovedite ale SERALCON SRL. Prin urmare, selectarea ofertantului SERALCON SRL nu doar că respectă criteriul de atribuire stabilit – prețul cel mai scăzut – dar și răspunde cel mai bine nevoilor concrete și priorităților autorității contractante: eficiență, promptitudine, capacitate tehnico-financiară solidă și experiență aplicată în domeniul lucrărilor solicitate..”*, Agenția le apreciază a fi înaintate cu caracter speculativ, bazate pe argumente de ordin subiectiv, în condițiile în care concluziile autorității contractante nu rezultă din cerințele documentației de atribuire și prevederile normative ale actelor din domeniul construcțiilor.

Mai mult, cu privire la argumentele autorității contractante precum că operatorul economic nu dispune de „*experiență directă în instalarea sistemelor fotovoltaice*”, Agenția apreciază că o astfel de condiție nici nu a fost impusă de autoritatea contractantă în anunțul de participare, respectiv, se reține drept relevante prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici și ale art. 40 conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Totodată, Agenția apreciază ca neîntemeiate acțiunile autorității contractante privind atribuirea repetată a contractului operatorului economic „Seralcon” SRL, în condiția în care, prin Decizia nr. 03D-544-25 din 22.05.2025 a fost apreciat caracterul inacceptabil al ofertei desemnate câștigătoare, reieșind din faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a fost în măsură să justifice prin documente confirmative sustenabilitatea prețului propus [...] **fiind epuizate toate mecanismele de probare a sustenabilității prețului ofertat pentru utilajele indicate.**

Generalizând, având în vedere argumentele cât și contraargumentele părților expuse atât în cadrul contestațiilor depuse și punctelor de vedere, Agenția conchide faptul că autoritatea contractantă a ignorat prescripțiile Deciziei nr. 03D-544-25 din 22.05.2025, or este de menționat că toate acțiunile întreprinse de către subiecții achizițiilor publice trebuie să fie realizate pornind de la principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, asigurând proporționalitatea cu asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziții publice. Respectarea principiilor enunțate garantează corelarea dintre necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante, precum și asigurarea de către autoritățile

contractante a utilizării eficiente a mijloacelor publice disponibile prin prisma stabilirii gradului de prioritate a necesităților.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/778/25 din 27.06.2025, depusă de către „Eurogalex Prim” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1738240492184, privind achiziția „Reconstrucția acoperișului Gimnaziului ”Valeriu Matei” din s. Dumbrăvița, raionul Sângerei”, inițiată de către Primăria comunei Dumbravița;

2. Se anulează decizia de reevaluare, emisă în rezultatul procedurii de achiziție publică nr. MD-1738240492184, privind achiziția „Reconstrucția acoperișului Gimnaziului ”Valeriu Matei”;

3. Se obligă Primăria comunei Dumbravița ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile, să reevalueze oferta „Eurogalex” SRL și respectiv a „Seralcon” SRL, depuse în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1738240492184, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu prevederile cadrului legal din domeniul achizițiilor publice;

4. Se obligă Primăria comunei Dumbravița, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Conform art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, această decizie constituie temei pentru solicitarea restituirii taxei de stat achitate la depunerea contestației. Cererea se depune la Serviciul Fiscal de Stat, însoțită de prezenta decizie.

Președintele completului

Gheorghe GHIDORA

Membru

Ion DUDNICENCO

Membru

Angela MUNTEANU