



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-1003-20 Data: 31.12.2020

privind soluționarea contestației formulate de către „V&P Benefit” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1192/20 la data de 03.12.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1192/20 din 03.12.2020, depusă de către „V&P Benefit” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 6, ap. 9, număr de identificare (IDNO): 1016600037309, tel: 068999928, e-mail: vandpbenefit@gmail.com, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, privind achiziționarea lucrărilor de „Construcție a rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca r-ul Șoldănești”, inițiată de către Primăria s. Chipeșca, adresa: r-nul Șoldănești, s. Chipeșca, număr de identificare (IDNO): 1007601004559, tel. 027260292, e-mail.: chipesca.primaria@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 16.12.2020, ora 09:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, „V&P Benefit” SRL formulează următoarele pretenții:

„La 27 noiembrie 2020, „V&P Benefit” SRL a fost informată că în urma evaluării oferitei depuse în cadrul procedurii de achiziții publice licitație publică nr. MD-1603288588906 din 11 noiembrie 2020, ora 11:00, privind achiziționarea lucrărilor „Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești”, nu a fost declarată câștigătoare.

Totodată, conform datelor de pe interfața platformei SIA RSAP era desemnată câștigătoare oferta „V&P Benefit” SRL 17 820 146,67 MDL. Întrucât, informația formulată de Primăria Chipeșca era contradictorie cu informația publicată pe interfața platformei SIA RSAP și cu cerințele prevăzute de art. 31, alin. (1) și (5) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, la 30 noiembrie 2020, „V&P Benefit” SRL a înaintat Primăriei Chipeșca cerere cu privire la eliberarea informației despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice. Prin cererea vizată, „V&P Benefit” SRL a solicitat prezentarea în mod de urgență a copiei

procesului-verbal al grupului de lucru privind deschiderea ofertelor și copia deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice „Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești”.

La 01 decembrie 2020 pe interfața platformei SIA RSAP au fost modificate datele, fiind desemnată câștigătoare oferta FCI „Capital” SRL.

Având în vedere circumstanțele enunțate mai sus și în contextul cererii cu privire la eliberarea informației despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice la 01 decembrie 2020, „V&P Benefit” SRL a înaintat Primăriei Chipeșca cerere privind accelerarea procedurii de informare. Prin cererea menționată „V&P Benefit” SRL a solicitat accelerarea procedurii de eliberare a actelor solicitate prin cererea privind eliberarea informației despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice și remiterea imediată a actelor solicitate prin cererea privind eliberarea informației, la adresa poștei electronice a „V&P Benefit” SRL. Cererea vizată a fost întemeiată pe faptul că „V&P Benefit” SRL intenționează să formuleze contestație împotriva deciziei grupului, de lucru de atribuire a contractului, emisă în cadrul procedurii de achiziții publice privind achiziționarea lucrărilor „Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești”.

La 01 decembrie 2020, în adresa „V&P Benefit” SRL a parvenit notificare de la Primăria Chipeșca conform căreia oferta depusă de „V&P Benefit” SRL la licitația privind „Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești” a fost respinsă din motivul – preț exagerat. Potrivit răspunsului dat câștigător a fost desemnat operatorul FCI „Capital” SRL cu oferta în sumă de 15 275 890. 61 lei, în baza deciziei grupului de lucru de achiziții publice nr. 1 din 26 noiembrie 2020.

Având în vedere notificările Primăriei Chipeșca din 27 noiembrie 2020 și din 01 decembrie 2020, până în prezent contestatarului „V&P Benefit” SRL nu i-a fost clarificat dacă oferta sa a fost respinsă sau a fost acceptabilă și conformă.

Totodată, pentru a clarifica circumstanțele menționate mai sus, „V&P Benefit” SRL a solicitat de la autoritatea contractantă eliberarea copiei procesului-verbal al grupului de lucru privind deschiderea ofertelor și copia deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice „Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești”. Menționăm că, până în prezent Primăria Chipeșca nu a prezentat copiile actelor solicitate, nu a informat ofertantul „V&P Benefit” SRL în modul corespunzător, prezentând două notificări cu informații contradictorii or, potrivit scrisorii Primăriei Chipeșca din 27 noiembrie 2020 oferta „V&P Benefit” SRL este conformă iar potrivit scrisorii Primăriei Chipeșca din 01 decembrie 2020 oferta „V&P Benefit” SRL este respinsă.

Circumstanțele indicate mai sus, lezează în mod flagrant dreptul la informare a contestatarului „V&P Benefit” SRL iar în consecință actele și acțiunile autorității contractante fiind în contradicție cu principiul transparenței achizițiilor publice consfințit la art. 7, lit. b) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Contestatarul „V&P Benefit” SRL a aflat despre decizia de atribuire a contractului de achiziții publice operatorul FCI „Capital” SRL la 01 decembrie 2020, dată în care începe să izvorască dreptul de a înainta contestația în ordinea art. 83 al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Invocăm ilegalitatea și netemeinicia actelor și acțiunilor autorității contractante.

Potrivit art. 31, alin. (1) și (5) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziție, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curînd posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora. În cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare – caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziții publice sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate mai sus rezultă că, autoritatea contractantă nu a respectat dreptul la informare a contestatarului încălcând în mod flagrant principiul transparenței achizițiilor publice și în consecință lezionând dreptul „V&P Benefit” SRL la un recurs efectiv or, potrivit art. 83, alin. (4), lit. d) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, contestatarul are obligația pozitivă de a depune contestație întemeiată de fapt și de drept. În special, rezultă că autoritatea contractantă lezează dreptul „V&P Benefit” SRL de a formula contestația motivată împotriva deciziei de atribuire a contractului câștigătorului procedurii de achiziții publice privind achiziționarea lucrărilor „Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești”.

Cu referire la atribuirea contractului de achiziții publice operatorului economic FCI „Capital” SRL invocăm ilegalitate și netemeinicia deciziei autorității contractante din următoarele considerente:

Potrivit art. 19, alin. (3), lit. d) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Conform actelor prezentate de către ofertantul FCI „Capital” SRL, privind utilajul și echipamentul necesar, rezultă că operatorul economic nu dispune de utilaj suficient pentru executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale. Totodată, potrivit documentului unic de achiziții europene (DUAE) formulat de FCI „Capital” SRL, operatorul nu intenționează să subcontracteze alți operatori economici.

La fel, este menționat că potrivit declarației (DUAE) operatorul FCI „Capital” SRL dispune de utilaje și echipamente necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică.

În acest sens considerăm că este constituit temeiul de excludere din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice a ofertantului FCI „Capital” SRL pe motivul că a prezenta informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare or, acesta nu dispune de utilaj suficient pentru executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

Situații similare sunt sesizate și la operatorii economici „Uralis” SRL și „Valdcongrup” SRL.

Suplimentar este de menționat că, potrivit avizului de participare la licitații publice nr. 19/400/19 din 02 decembrie 2019, eliberat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică și prezentat de către FCI „Capital” SRL rezultă că în Punctul 7, aliniatul 2) care Include, ”Construcția, reabilitarea și reparația drumurilor și podurilor” este NU, fapt care rezultă ca Agentul nu are dreptul de a executa lucrările de reparație a drumurilor și asfaltare, după efectuarea lucrărilor și termenul de valabilitate a acestuia a expirat la 29 noiembrie 2020 astfel, avizul nu se încadrează perioada termenului de valabilitate a ofertei prezentate de FCI „Capital” SRL.

Un aspect important în susținerea poziției de ilegalitate și netemeinică deciziei autorității contractante la atribuirea contractului se relevă prin faptul că nici FCI „Capital”, nici SRL „Uralis” SRL și nici „Valdcongrup” SRL nu au prezentat certificate de atestare a dirigintelui de șantier pentru fiecare tip de lucrare și personal de specialitate pentru implementarea contractului astfel, nefiind întrunite criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate mai sus rezultă că, autoritatea contractantă nu a respectat obligația imperativă de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice operatorii economici FCI „Capital” SRL „Uralis” SRL și „Valdcongrup” SRL astfel, încălcând în mod flagrant principiul transparenței imparțialității și proporționalității achizițiilor publice.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- *anularea rezultatelor procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice privind achiziționarea lucrărilor „Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești”;*

- *dispunerea reevaluării ofertelor.”.*

Argumentele autorității contractante:

Primăria s. Chipeșca, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 001 din 04.12.2020, comunică următoarele:

„Cu referire la pretențiile contestatorului pe marginea licitației Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca , r. Șoldănești, Primăria s. Chipeșca relatează:

- *Având în vedere că licitația menționată s-a petrecut sub criteriul de evaluare prețul cel mai scăzut Autoritatea Contractantă a purces la evaluarea ofertei care a prezentat cel mai mic preț în scopul stabilirii conformității acesteia cu caietul de sarcini. Astfel stabilindu-se neconformitatea cu caietul de sarcini a ofertei clasate pe locul întâi, s-a purces la analiza clasatei pe locul 2 care a fost stabilită învingătoare.*

- *Referitor la pretențiile clasate pe locul 5, „V&P Benefit” SRL, cu privire la conformitatea ofertei sale relatăm că documentația depusă în cadrul ofertei nu a fost analizată din punct de vedere al conformității cu caietul de sarcini din motiv că ea nu a întrunit criteriul prețului cel mai scăzut despre aceasta fiind informată prin scrisoarea din 27 noiembrie 2020. La data de 01 decembrie 2020 prin scrisoare „V&P Benefit” SRL a fost informată despre câștigătorul licitației iar prin acestea Autoritatea Contractantă și-a îndeplinit integral obligația de informare a operatorului economic invocat în art. 31 alin.(1), (5) al Legii 131/2015. Ce ține de desemnarea ofertantului respectiv pe platforma SIA RSAP în calitate de învingător Autoritatea Contractantă își exprimă regretul cu privire la admisibilitatea unei astfel de erori ce a fost rezultatul inexperienței și necunoașterii a mecanismului de lucrului pe platforma data.*

- *Cu referire la conformitatea ofertei operatorului economic desemnat învingător relatăm că oferta depusă întrunește integral cerințele Autorității Contractante în conformitate cu art. 44 al. (1) al Legii Nr.131/2015 - Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

- *Nu sunt întemeiate declarațiile „V&P Benefit” SRL cu privire la informațiile false ale operatorului economic desemnat învingător despre utilajul necesar îndeplinirii contractului respectiv or operatorul economic a prezentat atit DUAЕ cât și formularul F.3.11 în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar afirmațiile despre falsitatea lor nu pot fi acceptate atât timp cât nu au fost aduse dovezi probatoare ân susținerea celor invocate.*

- *Ce ține de certificatele de atestare a diriginților de șantier menționăm că operatorul economic desemnat învingător a prezentat odată cu oferta certificat al dirigintelui în domeniu – instalații și rețele de alimentare cu apă și canalizare ceea ce este suficient pentru licitația dată a carui CPV- 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale, iar la data de 27 noiembrie 2020 a transmis în adresa*

grupului de lucru certificatul de atestare a dirigintelui în domeniul construcțiilor civile, industriale și agrozootehnice cât și pentru construcțiile rutiere. Cu privire la personalul de implementare a contractului grupul de lucru a constatat integral conformitatea cu documentația de atribuire prin prezentarea formularului f.3.12 a operatorului economic desemnat învingător pe platforma SIA RSAP.

- Ca și în cazul certificatelor de atestare a diriginților de șantier, avizul prezentat fiind valabil la data prezentării ofertei, în perioada dată operatorul economic „Capital” SRL fiind în procesul obținerii avizului prelungit de la Agenția de Supraveghere Tehnică, a întocmit cerințele de participare la licitațiile publice a cărui CPV este 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale.

În ordinea expusă mai sus solicităm respingerea contestației depuse de către „V&P Benefit” SRL întrucât obligația de informare a operatorului economic a fost îndeplinit în conformitate cu Legea 131/2015, iar conformitatea ofertei cu cerințele Autorității Contractante din documentația de atribuire a operatorului economic desemnat învingător a fost stabilită integral.”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că operatorul economic „V&P Benefit” SRL înaintează critici privind informarea necorespunzătoare despre rezultatele aplicării procedurii de atribuire, concomitent acesta își manifestă dezacordul cu decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de achiziții publice operatorului economic „Capital” SRL, care, în opinia acestuia, nu întrunește cerințele minime de calificare specificate în anunțul de participare/documentația de atribuire, în partea ce ține de dotarea tehnică cu utilaj și existența personalului calificat necesar pentru executarea contractului de achiziție. Suplimentar, acesta invocă faptul că potrivit Avizului Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 19/400/19 din 12.02.2019 eliberat ofertantului desemnat câștigător, „Capital” SRL nu are dreptul de a executa lucrări de construcție, reparație și reabilitare a drumurilor. De asemenea, contestatorul înaintează unele critici și în partea ce ține de modalitatea de informare privind rezultatele procedurii de achiziție publică din speță, precum și consideră că majoritatea ofertelor („Uralis” SRL și „Valdcongrup” SRL) depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză urmează a fi respinse ca urmare a necorespunderii acestora cu cerințele formulate de către autoritatea contractantă.

Astfel, cu referire la criticile contestatorului privind informarea necorespunzătoare, Agenția atestă că prin intermediul scrisorii nr. 603 din 27.11.2020, autoritatea contractantă l-a informat pe acesta despre motivul neacceptării ofertei sale și anume: „în

corespondere cu cerințele conform caietului de sarcini a fost elaborat criteriul „cel mai mic preț” și nu este acceptată oferta D-voastră”.

Suplimentar, ca urmare a cererii operatorului economic „V&P Benefit” SRL nr. 01-30.11.2020, prin care cel din urmă a comunicat autorității contractante că *„își exprimă critica cu privire la modul de informare formulat de către Primăria Chipeșca or, potrivit datelor de pe interfața platformei SIA RSAP este indicată câștigătoare oferta V&P Benefit SRL 17820146,67 MDL”*, Primăria s. Chipeșca, prin scrisoarea nr. 612 din 01.12.2020, l-a informat pe contestator despre rezultatele procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice din speță, comunicându-i denumirea operatorului economic desemnat câștigător și motivul neacceptării ofertei sale: *„oferta Dvoastra de participare la licitație privind Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Șoldănești a fost respinsă din motivul – Preț exagerat”.*

La acest aspect Agenția reține că potrivit prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora. Totodată, potrivit alin. (5) al normei juridice citate, în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare – caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziții publice sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

În această ordine de idei, analizând documentele dosarului procedurii litigante prin prisma normelor legale citate supra și a pretențiilor contestatorului, Agenția constată faptul că informarea realizată de autoritatea contractantă privind rezultatul desfășurării procedurii litigante a fost efectuată cu respectarea cadrului normativ în vigoare, în măsura în care, din circumstanțele speței în coroborare cu conținutul scrisorilor citate supra, chiar dacă nu a fost formulat corespunzător, motivul neacceptării ofertei contestatorului îl constituie prețul mai mare înaintat în raport cu oferta desemnată câștigătoare, or la pct. 19 din anunțul de participare, Primăria s. Chipeșca a prevăzut drept criteriu de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: *„prețul cel mai*

scăzut”, respectiv, pe cale de consecință, Agenția va respinge pretențiile „V&P Benefit” SRL privind informarea necorespunzătoare.

De asemenea, referitor la cele invocate de contestator precum că „*informația formulată de Primăria Chipeșca era contradictorie cu informația publicată pe interfața platformei SIA RSAP*”, chiar dacă autoritatea contractantă din eroare a efectuat unele acțiuni contradictorii în SIA „RSAP”, însă la moment, potrivit informațiilor disponibile pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, operatorul economic care a oferat cel mai mic preț are statut de „Refuzat”, respectiv, următoarea ofertă după preț are statut de „Câștigător”, iar ceilalți operatori economici participanți au statutul „În așteptare”, ceea ce prezumă că autoritatea contractantă nici nu a purces la evaluarea acestor oferte, inclusiv a ofertei contestatorului, fapt confirmat și de către reprezentantul autorității contractante în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației.

Evaluarea ofertei câștigătoare

Lotul		Numărul lotului		
Construcția rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca, r. Soldanești		ddb126e0-5490-4d07-b822-7cb150c8ba94		
Ofertantul	Oferta final	Declarație pe proprie răspundere	Documentele OE	Statutul și decizia Grupului de lucru
Izodromgaz IDNO Codul: MD-IDNO-1003600020891	13 400 000.00 MDL achiziției fără TVA	MTender ESPD Declarație pe proprie răspundere		Refuzat 30.11.2020 / 14:17
FCI "Capital" SRL IDNO Codul: MD-IDNO-1003605002810	15 275 890.61 MDL achiziției fără TVA	MTender ESPD Declarație pe proprie răspundere		Câștigătorul 30.11.2020 / 14:19
Uralis IDNO Codul: MD-IDNO-1012600018926	16 049 507.00 MDL achiziției fără TVA	MTender ESPD Declarație pe proprie răspundere		În așteptarea
Valdcongrup SRL IDNO Codul: MD-IDNO-1009600000374	16 166 070.00 MDL achiziției fără TVA	MTender ESPD Declarație pe proprie răspundere		În așteptarea
V & P Benefit SRL IDNO Codul: MD-IDNO-1016600037309	17 820 146.67 MDL achiziției fără TVA	MTender ESPD Declarație pe proprie răspundere		În așteptarea
SC Foremcons SRL IDNO Codul: MD-IDNO-1005600001878	18 596 684.60 MDL achiziției fără TVA	MTender ESPD Declarație pe proprie răspundere		În așteptarea

Procedând la examinarea criticilor contestatorului în partea ce ține de oferta operatorul economic desemnat câștigător, Agenția constată că Primăria s. Chipeșca a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 21.10.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, privind achiziționarea lucrărilor de „Construcție a rețelelor de apeduct și canalizare din s. Chipeșca r-ul Șoldănești”.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va reține drept relevante prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3)

din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

De asemenea, IPO 15.1 lit. h) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, la caz documentația de atribuire, stabilește că ofertantul va prezenta documente care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională pentru executarea viitorului contract și anume:

h) avizul pozitiv al Inspecției de Stat în Construcții.

La acest aspect, se reține că potrivit pct. 3 subpct. (15) din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, relevant speței, „Avizul Agenției de Supraveghere tehnică la lucrări (Formularul 3.15 Original, confirmat prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului)”.

Astfel, cu referire la pretenția contestatorului precum că operatorul economic desemnat câștigător nu are capacitatea de a executa lucrări de construcție, reparație și reabilitarea drumurilor, fapt dedus de către „V&P Benefit” SRL din Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică prezentat de către câștigător, Agenția examinând documentele ofertei depuse de către „Capital” SRL prin intermediul SIA „RSAP”, constată că acesta a atașat Avizul Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 19/400/19 din 12.02.2019 în care este menționat că „Capital” SRL la construcția reabilitarea și reparația drumurilor și podurilor nu dispune de necesarul pentru executarea lucrărilor în domeniul construcțiilor: persoane atestate, mecanisme și utilaj, sector de producere, depozit, oficiu, muncitori, or potrivit caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă, lucrările care fac parte din obiectul procedurii de achiziție publică din speță cuprind, inclusiv această categorie de lucrări, fapt confirmat de către părți în cadrul ședinței deschise de examinare a prezentei contestații, care, respectiv nu a fost negat de către reprezentantul câștigătorului în cadrul aceleiași ședințe.

De asemenea, urmează de menționat că, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul „Capital” SRL, pe marginea aspectului dat, a confirmat că va beneficia de susținerea unei persoane terțe pentru îndeplinirea acestei părți din contract, și anume, executarea lucrărilor în domeniul construcției reabilitării și reparației drumurilor și podurilor va fi subcontractată unei companii din domeniu.

Astfel, la aspectele constatate supra, Agenția atestă că relevante speței sunt prevederile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, inclusiv prevederile alin. (7) din același articol, conform căruia, în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (6), de către o altă persoană, acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă a unui angajament ferm al

persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și/sau profesională trebuie să îndeplinească criteriile de selecție relevante și nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 19 alin. (1) și alin. (3) 4 lit. a), c) – g) din Legea nr. 131/2015 care determină excluderea din procedura de atribuire.

Totodată, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, „în cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară sau privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAЕ include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător”, precum și alin. (3) din același articol, „în cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți”.

Mai mult, formularul DUAЕ din anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11.06.2020, cu privire la aprobarea formularului standard al Documentului unic de achiziții european, conține instrucțiuni în ceea ce privește pct. C „Informații privind utilizarea capacităților altor entități” după cum urmează: *„Dacă a-ți răspuns Da la întrebarea 2C.1, prezentați un formular DUAЕ separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunile A și B din capitolul respectiv și din capitolul III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător de entitățile în cauză. Atragem atenția asupra faptului că trebuie incluși, de asemenea, tehnicienii sau organismele tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din întreprinderea operatorului economic, în special cei care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, tehnicienii sau organismele tehnice la care poate face apel operatorul economic în vederea executării lucrărilor. În măsura în care este relevant pentru capacitatea (capacitățile) specifică (specifice) utilizată (utilizate) de operatorul economic, includeți informațiile prevăzute în capitolele IV și V pentru fiecare dintre entitățile în cauză.”*

De asemenea, în conformitate cu prevederilor art. 20 alin. (8) din legea prenotată, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, **în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.**

Cu privire la acest aspect, Agenția constată că ofertantul desemnat câștigător a declarat în DUAЕ-ul depus, la lit. C) „Informații privind utilizarea capacităților altor entități” din compartimentul „Partea II – Informații referitoare la operatorul economic”, la întrebarea „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos?”, acesta a răspuns bifând „NU”.

Astfel, generalizând cele expuse mai sus, Agenția va admite pretențiile contestatorului precum că operatorul economic desemnat câștigător nu dispune de

necesarul pentru executarea lucrărilor în domeniul construcției, reabilitării și reparației drumurilor și podurilor, în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea contractantă a indicat drept cerință de calificare deținerea „Avizul Agenției de Supraveghere tehnică la lucrări”, iar potrivit caietului de sarcini publicat, lucrările care fac parte din obiectul procedurii de achiziție publică din speță cuprind, inclusiv lucrări de construcție, reabilitare și reparație a drumurilor și podurilor, iar pe de altă parte, „Capital” SRL nu a demonstrat deținerea capacității necesare pentru executarea acestor lucrări, respectiv, conform informației reflectate în DUAE, „Capital” SRL nu utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface cerințele de calificare prevăzute în anunțul de participare, cu toate obligațiile aferente ce decurg din actele normative din domeniul achizițiilor publice în acest sens.

În concluzie, reieșind din prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, Agenția constată că aprecierea calificării operatorului economic desemnat câștigător, s-a efectuat de către membrii grupului de lucru cu încălcarea prevederilor legale din domeniu, or, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar potrivit pct. 21 subpct. 13) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, grupul de lucru este obligat să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Mai mult, având în vedere cele declarate de reprezentantul operatorului economic desemnat câștigător și anume că intenționează să subcontracteze o parte din lucrările care constituie obiectul procedurii de achiziție publică în cauză unui alt operator economic care are capacitatea de a efectua lucrări în domeniul construcției, reabilitării și reparației drumurilor și podurilor, Agenția reține că, potrivit pct. 112 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.09.2020, *„ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv, având obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.”*, însă, în condițiile din speță, autoritatea contractantă nu are dreptul să accepte oferta acestuia în măsura în care în DUAE, „Capital” SRL a indicat că „NU” intenționează să subcontracteze o parte din contract unor terți, iar acceptarea ulterioară a subcontractării este contrară principiului transparenței achizițiilor publice și principiului tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, ambele statuate la art. 7 din Legea nr. 131/2015.

În context, Agenția reține că în cadrul procedurilor de achiziții publice, autoritatea contractantă trebuie să elimine toate riscurile ce țin de execuția viitoarelor contracte, să se asigure că operatorul economic desemnat câștigător va avea capacitatea de executare

satisfăcătoare a contractului, precum și că acesta corespunde tuturor exigențelor legale din domeniul aferent obiectului procedurii de achiziție publică, obligatorii pentru executarea viitorului contract de achiziție publică, or potrivit art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, unul dintre principiile de reglementare relațiilor privind achizițiile publice este și principiul utilizării eficiente a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante.

Prin urmare, reieșind din cele constatate supra, Agenția apreciază a fi neîntemeiată decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta „Capital” SRL, or art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, reglementează expres că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Totodată, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator cu referire la oferta desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. În aceste condiții, este suficient să se rețină că ofertantul nu a îndeplinit cerința expusă supra pentru a deveni inutilă analiza celorlalte, întrucât răspunsul la această verificare nu poate determina o altă soluție decât cea a descalificării ofertantului vizat. Astfel, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „Capital” SRL a fost apreciată ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul inacceptabil al ofertei nominalizate.

Cât privește pretențiile „V&P Benefit” SRL în partea ce ține de necorespunderea ofertei „Uralis” SRL și a ofertei „Valdcongrup” SRL, este de menționat că, în contextul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, dreptul de a contesta se naște în cazurile când, în cadrul procedurilor de achiziție publică, un act al autorității contractante a vătămat un drept al contestatorului recunoscut prin lege, iar potrivit art. 86 alin. (3) din legea prenotată, Agenția examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În acest sens, examinând decizia nr. 1 din 26.11.2020 de atribuire a contractului de achiziții publice se constată că ofertele cu un preț mai mare decât oferta desemnată câștigătoare nu au fost evaluate, prin urmare nu există nici o decizie a grupului de lucru cu referire la ofertele respective, fapt confirmat și de către reprezentantul autorității contractante în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației. Astfel, Agenția nu va analiza pretențiile respective, or, pe de o parte existența actului administrativ, în sensul art. 82 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, reprezintă o condiție indispensabilă acțiunii de revendicare a drepturilor pretins încălcate, iar pe de altă parte, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2015, intră în atribuțiile grupului de lucru sau, după caz, a specialistului certificat de a examina, evalua și compara ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4), alin. (7) şi alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenţia Naţională pentru Soluţionarea Contestaţiilor,

d e c i d e:

1) Se admite parţial contestaţia nr. 02/1192/20 din 02.12.2020, depusă de către „V&P Benefit” SRL, pe marginea rezultatelor desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, privind achiziţionarea lucrărilor de „Construcţie a reţelelor de apeduct şi canalizare din s. Chipeşca r-ul Şoldăneşti”, iniţiată de către Primăria s. Chipeşca;

2) Se anulează decizia nr. 1 din 26.11.2020 de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul desfăşurării procedurii de achiziţie publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, în partea ce ţine de acceptarea ofertei „Capital” SRL, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3) Se obligă Primăria s. Chipeşca, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „Capital” SRL primită în cadrul procedurii de achiziţie publică nr. MD-1603288588906 din 11.11.2020, în vederea stabilirii caracterului inacceptabil al acesteia, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4) Se obligă Primăria s. Chipeşca, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenţiei Naţionale pentru Soluţionarea Contestaţiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părţi. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (mun. Chişinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Preşedintele completului

Irina GUTNIC

Membru

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Alexandru CIUŞ