



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-3-21 Data: 4.01.2021**

*privind soluționarea contestațiilor formulate de către „POSEIDONGRUP” SRL și „DIAMEDIX IMPEX” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1199/20 și nr. 02/1197/20 la data de 04.12.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1602657962830 din 05.11.2020*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1199/20 din 04.12.2020, depusă de către „POSEIDONGRUP” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Sf. Vineri nr. 32, nr. de identificare (IDNO): 1014600011116, tel. 062004433, e-mail: [office@poseidon.md](mailto:office@poseidon.md) și contestația nr. 02/1197/20 din 04.12.2020, depusă de către „DIAMEDIX IMPEX” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 108/2, nr. de identificare (IDNO): 1012600019967, tel. 022994901, e-mail: [diamedix.mold@diamedix.ro](mailto:diamedix.mold@diamedix.ro), pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1602657962830 din 05.11.2020, privind achiziționarea „Reactivelor de laborator pentru 2021”, inițiată de către Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Buiucani (în continuare – IMSP AMT Buiucani), adresa: mun. Chișinău, str. Ion Luca Caragiale 2, număr de identificare (IDNO): 1003600153131, tel. 022741916, e-mail: [amt.buiucani@mail.ru](mailto:amt.buiucani@mail.ru).

În scopul examinării contestațiilor, Agenția a organizat la data de 21.12.2020, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor și ai autorității contractante.

### **Pretențiile contestatorului „POSEIDONGRUP” SRL:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1602657962830 din 05.11.2020, „POSEIDONGRUP” SRL formulează următoarele pretenții:

*„Prin anunțul de participare publicat la data de 23 octombrie 2020, (în continuare – „Anunț de Participare”), Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Buiucani (în continuare – „IMSP AMT Buiucani” sau „Autoritatea Contractantă”) a demarat procedura de achiziție prin licitația publică pentru achiziționarea produselor farmaceutice, acestea fiind separate în 19 loturi.*

**1.1.** *Conform Anunțului de Participare, sub lotul nr. 6 s-a preconizat achiziția analizatorului cu chemiluminiscenta Immulite 200Xpi Siemens, criteriul de evaluare*

fiind cel mai mic preț. La atribuirea respectivului lor au participat 3 operatori economici, POSEIDONGRUP SRL, INTERMED SRL și DIAMEDIX IMPEX SRL.

**1.2.** La data de 16 noiembrie 2020, IMSP AMT Buiucani, a emis scrisoarea nr. 446 prin care, (i) a respins 11 operatori economici, fiind respins și INTERMED SRL pentru lotul nr. 6 indicându-se sintagma „prețul mai mare” și (ii) a desemnat operatorii economici câștigători pentru 7 loturi.

**1.3.** Prin scrisoarea nr. 447 din 17 noiembrie 2020, IMSP AMT Buiucani a modificat scrisoarea nr. 446 din 16 noiembrie 2020, prin care, inter alia, (i) a respins operatorul economic DIAMEDIX IMPEX SRL și INTERMED SRL pentru lotul nr. 6 menționând sintagma “prețul mai mare”, (ii) a desemnat POSEIDONGRUP SRL drept ofertant câștigător pentru lotul nr. 6 cu suma ofertei de 330,730.00 (trei sute treizeci mii șapte sute treizeci) lei.

**1.4.** Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă nu a considerat procedura de achiziții publice pentru lotul nr. 6 închisă, dar a continuat o pseudo evaluare a ofertelor depuse. Acest lucru era evident și din informația valabilă pe platforma [www.achiziții.md](http://www.achiziții.md).

**1.5.** Monitorizând evoluția procedurii de licitație publică și verificând periodic platforma [www.achiziții.md](http://www.achiziții.md) (<https://achiziti.md/ro/public/tender/21029373/lot/11472813/>), POSEIDONGRUP SRL a depistat faptul că oferta sa a fost anulată, oferta depusă de către INTERMED SRL a fost luată în considerare, iar oferta depusă de către DIAMEDIX IMPEX SRL era în continuare în așteptare.

**1.6.** Abordând reprezentanții Autorității Contractante, Contestatorul a fost informat că oferta acestuia a fost anulată doar convențional, pentru ca Autoritatea să aibă posibilitatea să vadă documentația depusă de către ceilalți ofertanți, deoarece tehnic nu au o altă posibilitate să vadă celelalte oferte.

**1.7.** Până pe data de 30 noiembrie 2020, situația a rămas neschimbată. Tot la data de 30 noiembrie 2020, prin scrisoarea nr. 473 din 30 noiembrie 2020, Autoritatea Contractantă a informat operatorii economici despre reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 6, descalificând Contestatorul și INTERMED SRL, totodată respingând oferta depusă de către DIAMEDIX IMPEX SRL.

**1.8.** Drept temei de descalificare a Contestatorului a fost indicat art. 70, p. 3, art. 17, p. 6 și a fost menționat că nu a îndeplinit cerințele de solicitare a prezentării actelor obligatorii. Totodată, Autoritatea Contractantă a anulat lotul nr. 6 invocând art. 17, alin. (1), lit. d), și lit. f).

**1.9.** Considerăm că în cadrul Licitației Publice, Autoritatea Contractantă a comis o serie de încălcări care conduc la invalidarea concluziilor acesteia, și respectiv, au drept efect ilegalitatea deciziei adoptate.

**I. ABORDAREA HAOTICĂ A AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ÎN ADOPTAREA DECIZIEI**

*1.1. În primul rând, nu este clară abordarea Autorității Contractante și care dintre cele trei scrisori, nr. 446 din 16 noiembrie 2020, nr. 447 din 17 noiembrie 2020 sau nr. 473 din 30 noiembrie 2020, reprezintă o decizie propriu-zisă de desemnare a ofertantului câștigător în cadrul procedurii de licitație.*

*1.2. Cel mai neclar este statutul primelor 2 scrisori, or, atunci când ofertanții au deja informații despre descalificarea și desemnarea câștigătorilor, procedura de evaluare de fapt continua conform platformei [www.achizitii.md](http://www.achizitii.md).*

*1.3. O altă încălcare majoră a Autorității Contractante, constituie anularea ofertei depuse de către Contestator, justificând necesitatea de a vedea ofertele celorlalți participanți. În acest sens, în primul rând menționăm faptul că, atunci când criteriul de evaluare este „cel mai mic preț”, se evaluează oferta depusă de operatorul economic cu cel mai mic preț. La caz, operatorul cu cel mai mic preț a fost Contestatorul cu suma de 330,730.00 (trei sute treizeci mii șapte sute treizeci) lei. Astfel, urma a fi evaluată oferta acestuia și doar în cazul în care documentația depusă nu corespundea criteriilor de calificare solicitate de către Autoritatea Contractantă, urma a se anula oferta acestuia, trecându-se la evaluarea ofertei următorului operator economic.*

*1.4. Argumentul invocat de către Autoritatea Contractantă, precum că a fost necesară anularea ofertei depuse de către Contestator pentru a putea vizualiza ofertele celorlalți operatori economici urmează a fi apreciată critic. Conform Ghidului pentru cumpărători de utilizare al platformei [www.achizitii.md](http://www.achizitii.md), prevede la p. 9 că, “Criteriul de evaluare selectat influențează metoda de deschidere a documentelor încărcate de Operatorii Economici. Criteriul de evaluare „Prețul cel mai scăzut” va deschide tot pachetul de documente doar al participantului cu cel mai mic preț. Restul participanților, cu statutul În așteptare – pachetul de documente poate fi ascuns sau doar o parte din documente pot fi ascunse. Tehnic, dacă doriți să evaluați toate ofertele comerciale, trebuie să descalificați temporar pe toți OE, actualizați pagina, după care absolut toate documentele încărcate se vor deschide în sistem. În cazul selectării altui criteriu, toate ofertele încărcate vor fi vizibile din momentul trecerii tenderului în statut calificare.”*

*1.5. Respectiv, dacă Autoritatea Contractantă ar fi dorit să vizualizeze toate ofertele depuse, urma să anuleze ofertele tuturor operatorilor economici. În schimb, atestăm faptul că, Autoritatea Contractantă a anulat doar oferta depusă de POSEIDONGRUP SRL, luând în considerare oferta depusă de INTERMED SRL, și lăsând în așteptare oferta depusă de DIAMEDIX IMPEX SRL. Acest fapt este atestat prin screenshot-ul anexat la prezenta, care probează faptul că acesta era statutul ofertelor, cel puțin până la ora 14:31, 30 noiembrie 2020.*

*1.6. Un moment important este faptul că, Contestatorul a recepționat scrisoarea nr. 473 din 30 noiembrie 2020 prin intermediul email-ului la ora 13:16. Totuși, verificând site-ul, la ora 14:31, 30 noiembrie 2020, statutul ofertelor era acel descris în p. 2.5. de mai sus. Astfel este dubios și neclar faptul cum a reușit*

*Autoritatea Contractantă să evalueze și oferta depusă de către DIAMEDIX IMPEX SRL, dacă decizia a fost recepționată la ora 13:16, în timp ce la ora 14:31 oferta depusă de către DIAMEDIX IMPEX SRL era în așteptare.*

**II. INAPLICABILITATEA ART. 70, ALIN. (3) ȘI A ART. 17, ALIN. (6)**

**2.1.** *Conform art. 70, alin. (1) al Legii privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 (în continuare – „Legea nr. 131/2015”), „Ofertă anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei.” Alin. (3) al aceluiași articol, prevede că, „Autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”*

**2.2.** *Prin scrisoarea nr. 436 din 11 noiembrie 2020, Autoritatea Contractantă a solicitat Contestatorului să justifice prețul ofertei anormal de scăzute în comparație cu valoarea estimată a procedurii.*

**2.3.** *Drept răspuns, prin scrisoarea nr. 148 din 12 noiembrie 2020, Contestatorul a informat Autoritatea Contractantă că, oferta sa de 330,730.00 (trei sute treizeci mii șapte sute treizeci) lei, corespunde prețurilor actuale, care sunt pe piața Republicii Moldova și cea externă, care se confirmă prin invoice-uri de import a mărfii, precum și prețurile oferite de Contestator la o licitație analogică. Totodată, Contestatorul a menționat că de fapt, valoarea estimată a achiziției de 644,200.00 (șase sute patruzeci și patru mii două sute) lei, depășește cu mult valoarea de piață a acestor produse.*

**2.4.** *Întru probarea celor afirmate, Contestatorul a anexat contractul de achiziții publice încheiat cu IMSP CRDM cu aceleași prețuri pentru același bunuri.*

**2.5.** *Ab initio, menționăm că, oferta Contestatorului nu conține un preț anormal de scăzut. Este cel puțin stranie abordarea Autorității Contractante precum că prețul Contestatorului este unul anormal de scăzut, în timp ce cel de-al doilea ofertant – INTERMED SRL, a oferit prețul de 372,164.00 (trei sute șaptezeci și doi mii o sută șaiszeci și patru) lei, ceea ce constituie doar cu 41,434.00 (patruzeci și unu patru sute treizeci și patru) lei mai puțin. Astfel, nu este clar criteriul după care se conduce Autoritatea Contractantă pentru a cataloga prețul ca fiind anormal de scăzut, în timp ce oferta unui alt operator economic cu o diferență mică de preț nu este considerată ca anormal de scăzută. Or, conform scrisorii nr. 473 din 30 noiembrie 2020,*

descalificarea ofertei INTERMED SRL a avut loc în baza altui temei, iar conform scrisorii nr. 447 din 17 noiembrie 2020, același ofertant a fost respins pentru că avea un preț mare.

2.6. În al doilea rând, Contestatorul s-a conformat solicitărilor Autorității Contractante și totodată, prevederilor art. 70, alin. (1) al Legii nr. 131/2015 și și-a justificat corespunzător oferta financiară.

2.7. În același timp, Autoritatea Contractantă a omis să-și execute obligația prescrisă de art. 70, alin. (3) al Legii nr. 131/2015 de a verifica justificările prezentate de către ofertant și a ales să respingă arbitrar oferta Contestatorului.

2.8. Diferența dintre prețurile oferit de către toți cei trei operatori economici, se justifică prin adaosul comercial aplicat de către aceștia prețurilor achitate furnizorului. Adaosul comercial aplicat de către Contestator constituie până la 10%, în timp ce adaosul comercial aplicat de ceilalți ofertanți este vădit mai mare, poate chiar dublu.

2.9. Totodată, Autoritatea Contractantă nu a luat în considerație faptul că bunurile care fac obiect al achiziției urmează a fi importate. Conform art. 122, alin. (3) al Codului Vamal, „Valoarea impozabilă cu T.V.A. a mărfurilor importate o constituie valoarea lor în vamă, determinată în condițiile legii, și drepturile de import.” Conform Secțiunii 21, Capitolul II al Codului Vamal, atunci când organul vamal consideră că valoarea mărfii a fost diminuată (pentru a diminua și plata drepturilor de import), organul vamal are dreptul să calculeze de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, importatorul fiind obligat să achite diferența drepturilor de import. Un astfel de precedent nu a avut loc în privința bunurilor identice importate de către Contestator, organul vamal acceptând valoarea în vamă declarată de către acesta.

2.10. În altă ordine de idei, în temeiul scrisorii nr. 458 din 20.11.2020, Autoritatea Contractantă a solicitat Contestatorului să prezinte originalul certificatului de instruire a colaboratorului Valeriu Tugulea, să anexeze traducerea în limba de stat a acestuia și să includă suportul științific al ofertantului.

2.11. Drept răspuns, prin scrisoarea nr. 154 din 23 noiembrie 2020, POSEIDONGRUP SRL a prezentat documentele solicitate. Totodată, Contestatorul a informat Autoritatea Contractantă că nu dispune de originalul respectivului certificat, dar în cazul dubiilor în privința autenticității acestuia, s-a oferit să prezinte originalul certificatului unei alte persoane disponibile.

2.12. La caz atestăm faptul că, conform Anunțului de participare, Autoritatea Contractantă a solicitat prezentarea Declarației de disponibilitate a unei persoane instruite de producător sau de un organism autorizat/recunoscut de acesta (p. 13 al Anunțului de Participare) în copie semnată electronic. P. 14 al Anunțului de Participare, la fel prevede că, documentele doveditoare de instruire a personalului eliberat de producător sau de un organism autorizat/recunoscut de acesta, urmează a fi prezentate la fel în copie semnată electronic.

**2.13.** Conform art. 69, alin. (2) al Legii nr. 131/2015, “Autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.” Alin. (3) al aceluiași articol statuează că, “La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.”

**2.14.** Astfel, Contestatorul s-a conformat întru totul cu criteriile de eligibilitate publicate de către Autoritatea Contractantă, or, în cazul în care în Anunțul de Participare ar fi fost indicată necesitatea prezentării originalului unui astfel de certificat, Contestatorul ar fi prezentat din start declarația de disponibilitate și certificatul în original al persoanei în a cărei privințe deține documentele în original.

**2.15.** În schimb autoritatea contractantă solicitând originalul certificatului, în timp ce anunțul de participare prevede prezentarea unei copii, practic a impus un nou criteriu de eligibilitate, fapt interzis de art. 69 al Legii nr. 131/2015.

### **III. APLICAREA ABUZIVĂ A ART. 71, ALIN. (1), LIT. D)**

**3.1.** Conform art. 71, alin. (1), „Autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în următoarele cazuri: d) au fost depuse numai oferte care conțin, în propunerea financiară, prețuri care nu sînt un rezultat al liberei concurențe și care nu sînt justificate temeinic; f) ofertele depuse, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.”

**3.2.** În speță, nu este clar cum a stabilit Autoritatea Contractantă că ofertele depuse conține prețuri care nu sunt în rezultatul liberei concurențe, or, conform celor invocate în p. 3.8. de mai sus, fiecare ofertant își aplică adaosul comercial pe care și-l dorește, limitări legale în privința acestui adaos neexistând. La fel, suntem siguri că Autoritatea Contractantă nu a efectuat un studiu de piață pentru a stabili dacă prețurile au fost formate în rezultatul unei libere concurențe sau invers, astfel utilizând art. 71, alin. (1), lit. d) pur formal, arbitrar și abuziv.

**3.3.** În privința aplicării art. 71, alin. (1), lit. d), menționăm faptul că Autoritatea Contractantă nici nu trebuia să facă un exercițiu de comparare a soluțiilor tehnice și/sau financiare a ofertanților din moment ce a stabilit drept criteriu de atribuire cel mai mic preț. Totuși, făcând abstracție de acest fapt, Autoritatea Contractantă încalcă o simplă logică juridică, or, lit. d) se aplică doar atunci când Autoritatea Contractantă organizează un concurs de soluții în temeiul art. 58 al Legii nr. 131/2015. La caz, are loc achiziția bunurilor, achiziție care nu implică prezentarea unor soluții tehnice și/sau financiare.



*3.4. Mai mult decât atât, Autoritatea Contractantă a omis să îndeplinească criteriul cumulativ, și anume faptul că o astfel de anulare poate avea loc doar înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică. În schimb, atestăm faptul că Autoritatea Contractantă mai întâi a efectuat evaluarea ofertelor, a comunicat decizia în privința respingerii acestora, totodată comunicând și despre anularea lotului, fapt inadmisibil prin prisma prevederii legale citate mai sus. Or, Autoritatea Contractantă urmează să-și asume și o anumită responsabilitate în raport cu inițierea unei proceduri de achiziție publică, și să nu o anuleze în mod abuziv, deoarece participarea la o astfel de procedură implică cheltuieli substanțiale pentru operatorii economici participanți.*

#### **IV. NECESITATEA ANULĂRII DECIZIEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE**

*4.1. Conform art. 6, lit. a), b), c), h) și k) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice (în continuare – „**Legea nr. 131/2015**”), „Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante; b) transparența achizițiilor publice; c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, [...], h) tratament egal, imparțialitatea, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici; k) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică.”*

*4.2. Art. 15, alin. (2), lit. b) a Legii nr. 131/2015 prevede că „Autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru sau, după caz, al specialistului certificat în domeniul achizițiilor publice, este obligată să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică.”*

*4.3. Din perspectiva argumentelor invocate în pct.-ele 2.1. - 4.4. a prezentei Contestații, decizia contestată este una vădit ilegală.*

*4.4. Conform art. 86, alin. (3) a Legii nr. 131/2015, „Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.”*

*4.5. Astfel, în contextul încălcărilor comise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și în conformitate cu art. 86, alin. (3) citat mai sus, ANSC urmează să anuleze integral decizia contestată, dispunând ca IMST AMT Buiucani să efectueze o nouă evaluare a ofertelor depuse, componentele ofertei urmând a fi evaluate conform situației din data de 30 noiembrie 2020.*

*4.6. Drept urmare a celor expuse mai sus, considerăm că prezenta Contestație este una întemeiată atât din punct de vedere factual, cât și legal și urmează a fi admisă.*

*4.7. Prezenta Contestație este semnată electronic și depusă prin expedierea adresa de email: [contestatii@ansc.md](mailto:contestatii@ansc.md).*

## SOLICIT:

1. Admiterea integrală a prezentei Contestații;
2. Anularea deciziei Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală Teritorială Buiucani adoptată prin scrisoarea de informare nr. 473 din 30 noiembrie 2020;
3. Obligarea Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală Teritorială Buiucani să reevalueze ofertele depuse de către ofertanți în cadrul procedurii de achiziție publică luând în considerare constatările ANSC.”

### **Pretențiile contestatorului „DIAMEDIX IMPEX” SRL:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1602657962830 din 05.11.2020, „DIAMEDIX IMPEX” SRL formulează următoarele pretenții:

„Subscrisa Diamedix Impex SRL, în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică specificată mai sus, la lotul nr.6, în baza scrisorii de informare nr 473 din 30.11.2020 (atașat la prezenta) constata ca rezultatele procedurii nu reflectă prevederile legale nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice. Mai exact autoritatea contractantă în această scrisoare de informare, comunica ca în urma examinării și evaluării ofertelor depuse, respinge oferta operatorului economic Diamedix Impex SRL punând drept temei art 71, lit. 1) oferte/e depuse, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Menționăm ca Diamedix Impex SRL este singurul ofertant care întrunește toate condițiile de calificare prevăzute în documentația de atribuire. Valoarea estimată de Autoritatea Contractantă pentru “Lotul 6 Analizatorul cu chemiluminiscenta Immulite 200Xpi Siemens” este de 644.200,00 lei fără TVA iar valoarea ofertei depuse de operatorul economic ICS Diamedix Impex SRL este de 640,296,00 lei fără TVA.

Conform art.69, alin.2) autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire - dorim să specificăm că ICS Diamedix Impex SRL a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, iar dacă în opinia autorității contractante au fost prezentate informații incomplete, conform art.69 alin. 3) aceasta poate să solicite ofertantului explicații asupra ofertei. Ținem să menționăm ca ICS Diamedix Impex SRL nu a primit nici o solicitare din partea IMSP AMT Buiucani, prin urmare oferta și documentele depuse le considerăm a fi complete.

Considerăm ca oferta ICS Diamedix Impex SRL poate fi acceptată, deoarece conform art.69 alin. 6) Autoritatea contractantă nu accepta oferta în cazul în care:

- a) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție;
- b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;
- c) oferta financiară nu are un preț fixat;
- d) oferta este anormal de scăzută potrivit art. 70;



e) s-a constatat comiterea unor acte de corupție, acte conexe actelor de corupție sau fapte coruptibile confirmate prin hotărâre definitivă a instanței de judecată.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- anularea adresei nr. 473 din 30.11.2020 dc comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 6;

- reevaluarea ofertei operatorului economic ICS Diamedix Impex SRL si acceptarea acesteia ca fiind conformă cerințelor din documentația de atribuire.”

#### **Argumentele autorității contractante:**

IMSP AMT Buiucani, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea cu nr. 501 din 11.12.2020, în susținerea deciziei sale comunică următoarele:

„Până la termenul limită 05.11.2020, pentru Lotul 6 Analizatorul cu chemiluminiscenta Immulite 200Xpi Siemens, au fost depuse 3 oferte după cum urmează:

Nr.	Denumire ofertant	Prețul ofertei	
		f/r TVA	Inclusiv TVA
1.	<b>Poseidon Grup SRL</b>	330730,00	360524.40
2.	<b>Intermed SRL</b>	372164,00	446596.80
3.	<b>Diamedix Impex SRL</b>	640296,00	768355.20

La etapa evaluării privind calificarea ofertanților după criteriul de documente solicitate care sunt cerințe obligatorii s-a constatat că: la operatorul economic Poseidon Grup SRL, actele prezentate sunt în xerox cu semnătura electronică și confirmate prin declarațiile pe propria răspundere. Datorită acestui fapt s-a solicitat să prezinte până la data de 13.11.2020, mostre pentru lotul 6 Analizatorul cu chemiluminiscenta Immulite 200Xpi Siemens si în temeiul art. 70, p.1, să justifice prețul ofertei anormal de scăzut în comparație cu valoarea estimată a procedurii (scrisoarea nr. 436 din 11.11.2020).

Operatorul economic a prezentat mostre la laboratorul IMSP AMT Buiucani și justificarea ofertei anormal de scăzută, precum că corespund preturilor actuale care sunt pe piața Republicii Moldova și cea externă, care se pot confirma prin invoice-uri de import precum și prețurile oferite de operatorii economici la procedura analogică organizată de IMSP CRDM, ca dovadă prezentând copia contractului cu această instituție. Grupul de lucru a verificat informația dată la operatorul economic sus menționat, fapt confirmat veridic. Verificarea mostrelor prezentate a demonstrat că produsele oferite de către operatorul economic Poseidon Grup SRL, sunt conforme specificațiilor tehnice solicitate și compatibile cu echipamentul medical pentru care sunt preconizate (actul de efectuare testare kit de reagenți de la laboratorul IMSP AMT Buiucani, (anexa 1). Fapt confirmat prin decizia grupului de lucru (anexa 2) de a desemna câștigător operatorul economic Poseidon Grup SRL. Operatorilor economici a fost expediată scrisoare de informare nr 446 din

16.11.2020, ( anexa nr. 3 ), in care a fost comisa eroare mecanică, unde nu a fost indicat operatorul economic PoseiDon Grup câștigător pentru lotul 6, fapt care a fost sesizat de operatorul economic Diamedix Impex SRL, ( anexa 4).

În baza sesizării a fost modificată scrisoarea de desemnare a câștigătorilor si expediată in data de 17.11.2020, ( anexa 5). Conform rezultatelor primite, operatorul economic Diamedix Impex SRL, a solicitat reevaluarea Lotul 6 Analizatorrul cu chemiluminiscenta Immulite 200Xpi Siemens, ( anexa 6), argumentând cu faptul ca operatorul economic Poseidon Grup SRL, clasat pe primul loc și desemnat câștigător, nu a declarat ca oferta propusă include suportul științific si precum ca a prezentat o diploma de instruire a personalului care nu este valida, pentru ca nu este autorizata/recunoscuta de către producătorul Siemens.

Reevaluarea Lotul 6 Analizatorul cu chemiluminiscenta Immulite 200Xpi Siemens, în conformitate cu art. 69 punct. 11, fapt luat în calcul la întocmirea darii de samă ( anexa 7), pentru procedura de achiziție - Achiziționarea reactivelor de laborator pentru 2020.

În baza solicitării operatorului economic Diamedix Impex SRL, grupul de lucru a solicitat (scrisoare nr 458 din 20.11.2020, anexa 8) operatorului economic Poseidon Grup SRL, să prezinte originalul certificatului de instruire a colaboratorului Tugulea Valeriu și anexată traducerea în limba de stat si includerea suportului științific a ofertantului. Operatorul economic Poseidon Grup SRL, a răspuns cu scrisoarea nr. 154 din 23.11.2020 ( anexa 9) prin posta electronica, primit in data de 24.11.2020 ora 11.52 și prezentat in original cu semnătura si ștampila umeda in data de 25.11.2020, anexând mai multe acte, care pot fi vizualizate în anexa 10, cu explicațiile că: intru respectarea cerinței – disponibilitatea a unei persoane instruite de producător sau de un organism recunoscut de acesta, a fost încheiat contract de deservire tehnica și reparație a echipamentului nr.03 din 01.02.2020 intre Poseidon Grup SRL și Medlux Grup SRL, reprezentata de Tugulea Valeriu care in baza ordinului nr. 15/MD/PSD din 01.02.2020 este determinat ca persoana responsabila de deservirea si întreținerea corespunzătoare a aparatului cu chemiluminiscenta Immulite 200Xpi Siemens, anexând in limba de stat, tradus si eliberat in baza documentului prezentat electronic de către Tugulea Valeriu, in baza căruia se confirmă ca este instruit de a deservi echipamentele Siemens, suport stiintific-29 doi, contract de deservire tehnica si reparație a echipamentului nr. 03. din 01.02.2020, ordinul nr. 15/MD/PSD din 01.02.2020.

Argumentând că la procedura de achiziție conform anunțului de participare privind achiziționarea reactivelor de laborator pentru 2021, nu a fost indicat expres, precum ca operatorul economic este obligat să prezinte în original certificate de instruire, dar la solicitarea IMSP AMT Buiucani, de a prezenta în original certificatul de instruire, vă informam ca acesta nu poate fi prezentat la moment de către Medlux SRL si in special de Dl. Tugulea Valeriu și în caz că sunt dubii de originalitatea provenienței certificatului de instruire a Dlui Tugulea Vcaleriu, vă

prezentăm certificatele unei alte persoane disponibile la nivel regional (Ucraina de Vest, Moldova) cu certificat de la producător, care la moment prestează servicii la distanță din cauza stării de urgență și a stării epidemiologice Covid 19.

Având răspunsul operatorului economic Poseidon Grup SRL, prin confirmarea că prezentarea certificatului în cauză nu este posibilă și datorită faptului că certificatul sus numit este eliberat de o companie internațională, grupul de lucru a solicitat suportul Agenției Achiziției Publice, care până în prezent nu este primit. A fost evaluată oferta următorului operator economic clasat pe locul 2 - Intermed SRL, unde s-a depistat neclarități și în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, art. 70, p.3 al legii Achiziției Publice și participarea la procedura de achiziții nr. [ocds-b3wdp1-MD-1602657962830](#) din 05.11.2020 - Achiziționarea reactivelor de laborator pentru 2021 și faptul că este necesară reevaluarea pentru lotul 6 - Analizatorul cu chemiluminiscență Immulite 200Xpi Siemens, au fost rugați să prezinte, până la data de 25.11.2020, (scrisoarea nr. 465 din 24.11.2020), anexa 11):

1. Includerea suportului științific a ofertantului;
2. Disponibilitatea unei persoane instruite de producător sau de un organism autorizat /recunoscut de acesta;
3. Prezentarea documentelor doveditoare de instruire a personalului eliberată de producător sau de un organism autorizat/recunoscut de acesta;
4. Prezentarea documentelor doveditoare că producătorul Abbott are permisiunea de a instrui personal pentru analizatoarele Siemens;
5. Explicații referitor la faptul că având personal instruit de Abbott pentru analizatorul Architect, compania dră, nu participă la Lotul 16. - Analizator biochimic-automat Architect C 8000;
6. Mostre pentru lotul 6 - Analizatorul cu chemiluminiscență Immulite 200Xpi Siemens;
7. În temeiul art. 70, p.1, vă rugăm să justificați prețul ofertei anormal de scăzut în comparație cu valoarea estimată a procedurii.

Operatorul economic Intermed SRL, la solicitarea noastră de a prezenta clarificări, nu a răspuns. În situația creată și având analiza anilor precedenți - Contracte Analizatorul cu chemiluminiscență Immulite 200Xpi Siemens

Operator economic	Procedura de achiziție	Contracte	P/u bugetar	anul	Suma contractelor
Precitest Com SRL	17/00664 din 28.03.2017	60 din 20.04.2017		2017	628549,547
Precitest Com SRL	18/01257 din 20.04.2018	15 din 03.05.2018		2018	766077,61
Diamedix Impex SRL	18/04315 din 05.11.2018	54 din 03.12.2018		2019 de baza	555102,72

<i>Diamedix Impex SRL</i>	<a href="#">ocds-b3wdp1-MD-1561967264786</a> , din 15.07.2019	17 din 18.07.2019	2019 adaugator pentru performanta	152081.28
<i>Diamedix Impex SRL</i>	<a href="#">ocds-b3wdp1-MD-1571634042246</a> , din 29.10.2019	25 din 07.11. 2019	2019 adaugator pentru performanta	176383.44
<i>Intermed</i>	<a href="#">ocds-b3wdp1-MD-1572590947503</a> din 21.11.2019	9 din 08.05.2020	2020 de baza	673125,60

*Luând în calcul situația creată și anume: PoseiDon Grup SRL cu prețul ofertei de 330730.00 lei MD f/r TVA, care nu a îndeplinit cerințele de solicitare a prezentării actelor obligatorii în conformitate cu art. 70, p.3, art. 17, p.6, art. 69 punct. 11; Intermed SRL cu prețul ofertei de 372164,00 lei MD f/r TVA, care nu a răspuns la scrisoare de prezentare a documentelor doveditoare; Diamedix Impex SRL cu prețul ofertei de 640296.00 lei MD f/r TVA, diferența exagerată a prețurile prezentate de operatorii economici în cadrul procedurii de achiziție publică pentru Lotul 6 Analizatorrul cu chemiluminiscenta Immulite 200Xpi Siemens și în conformitate cu art.7 lit.a - utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, grupul de lucru a decis anularea lotului în temeiul art. 71, lit. d) – conțin, în propunerea financiară, prețuri care nu sânt un rezultat al liberei concurențe și care nu sânt justificate temeinic; lit. f) ofertele depuse, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.*

*Scrisoarea de informare a operatorilor economici a fost expediată prin intermediul adreselor electronice indicate în ofertele prezentate de către operatorii economici participanți la procedura de achiziție, în număr de 3, întocmind decizia de anulare și darea de sama nr. 26 din 30.11.2020, (anexa 12).*

*Considerăm ca decizia grupului de lucru este corectă, ceia ce demonstrează și lista actelor prezentate.”*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1602657962830 din 05.11.2020, privind achiziționarea „Reactivelor de laborator pentru 2021”, inițiată de

către IMSP AMT Buiucani, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea acestora.

Analizând pretențiile înaintate de către contestatori, Agenția reține că ambii operatori economici își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru din cadrul IMSP AMT Buiucani privind anularea lotului nr. 6 „Analizator cu chemiluminiscență Immulite 200Xpi Siemens” în temeiul art. 71 alin. (1) lit. d) și f) din Legea nr. 131/2015, invocând în acest sens că ofertele prezentate corespund cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fiind neîntemeiat respinse de către aceasta.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția constată că IMSP AMT Buiucani, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 15.10.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1602657962830 din 05.11.2020, privind achiziționarea „Reactivelor de laborator pentru 2021”.

În ceea ce privește pretențiile înaintate de către „POSEIDONGRUP” SRL privind respingerea ofertei sale, se constată că potrivit deciziei nr. 26 din 16.11.2020, grupul de lucru a decis de a desemna câștigătoare la lotul nr. 6, oferta operatorului economic contestator, fiind emisă scrisoarea de informare nr. 446 din 16.11.2020, modificată prin scrisoarea nr. 447 din 17.11.2020 pe motiv că *„a fost comisă eroare mecanică unde nu a fost indicat operatorul economic PoseiDon Grup câștigător pentru lotul 6, fapt care a fost sesizat de operatorul economic Diamedix Impex SRL”*.

Subsecvent, se reține că potrivit deciziei nr.26 din 30.11.2020, grupul de lucru a reevaluat ofertele depuse la lotul nr. 6 „Analizator cu chemiluminiscență Immulite 200Xpi Siemens” și respectiv a decis următoarele:

**Coresponderea operatorului economic clasat pe primul loc cu cerințele stabilite în documentația de atribuire:** Luând în calcul situația creată și anume: *PoseiDon Grup SRL* cu pretul ofertei de **330730.00 lei MD f/r TVA**, care nu a îndeplinit cerințele de solicitare a prezentării actelor obligatorii în conformitate cu art. 70, p.3, art 17, p.6; *Intermed SRL* cu pretul ofertei de **372164,00 lei MD f/r TVA**, care nu a răspuns la scrisoare de prezentare a documentelor doveditoare; *Diamedix Impex SRL* cu pretul ofertei de **640296.00 lei MD f/r TVA**, s-a constatat că ofertele prezentate sunt neuniforme, fapt care nu pot fi comparate. Grupul de lucru a decis anularea lotului în temeiul art. 71, lit. d) – conțin, în propunerea financiară, prețuri care nu sînt un rezultat al liberei concurențe și care nu sînt justificate temeinic; lit. f) ofertele depuse, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Astfel, cât privește criticile contestatorului „POSEIDONGRUP” SRL cu referire la reluarea procedurii de evaluare, după ce inițial a fost desemnată oferta acestuia ca fiind câștigătoare, Agenția constată că operatorul economic „DIAMEDIX IMPEX” SRL, ca urmare a recepționării scrisorii de înștiințare nr. 447 din 17.11.2020, a solicitat *„reevaluarea ofertelor depuse la lotul nr. 6, ... temei constituie neîndeplinirea criteriilor privind eligibilitatea operatorului economic desemnat câștigător ...”*, fapt ce a condus la reevaluarea ofertelor de către grupul de lucru, acțiunii întemeiate pe prevederile art. 69 alin. (11) din Legea nr. 131/2015 conform căroră *„După adoptarea deciziei de atribuire, dar până la intrarea în vigoare a contractului de achiziții publice/acordului-cadru, autoritatea contractantă are*

*dreptul de a anula din motive întemeiate decizia de atribuire cu reluarea procedurii de evaluare. Se consideră motive întemeiate cazurile în care situațiile indicate la alin. (6) lit. a), b) și e) au fost stabilite ulterior adoptării deciziei de atribuire.”*

Prin urmare, prevederile citate mai sus, reglementează dreptul, dar și obligația grupului de lucru, în cazul în care acesta constată o omisiune la etapa inițială de evaluare, în partea ce ține de oferta desemnată câștigătoare, să-și anuleze propria decizie și să reevalueze ofertele primite în cadrul procedurii de achiziție, doar până la intrarea în vigoare a contractului de achiziții publice/acordului-cadru.

Astfel, cu referire la pretențiile contestatorului „POSEIDONGRUP” SRL, privind descalificarea sa pe motiv că „*nu a îndeplinit cerințele de prezentare a actelor obligatorii în conformitate cu art. 17 alin. (6)*”, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

La acest aspect, se reține că la pct. 15 din anunțul de participare autoritatea contractantă a indicat/solicitat următoarele cerințe/documente obligatorii:

- subpct. 13) - *„Declarație de disponibilitate a unei persoane instruite de producător sau de un organism autorizat/recunoscut de acesta. Copie. Semnat electronic”*,

- subpct. 14) - *„Prezentarea documentelor doveditoare de instruire a personalului eliberata de producator sau de un organism autorizat/recunoscut de acesta”*.

- subpct. 18) - *„Notă pentru –Reagenți și consumabile pentru analizatorul cu chemiluminiscentă Immulite 2000Xpi, Siemens: ... 5. **Prezentarea certificatelor de instruire a personalului, eliberată de producător sau de alt organism recunoscut de acesta.**”*

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei „POSEIDONGRUP” SRL depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că, în scopul demonstrării capacității tehnice și profesionale cu privire la existența personalului calificat/instruit de producător sau de un alt organism recunoscut de acesta, operatorul economic contestator a prezentat o declarație pe proprie răspundere prin care confirmă că *„dispune de personal instruit, care dispune de cunoștințe speciale în domeniul utilajelor de laborator. Documentele doveditoare de instruire a*



*personalului sunt anexate*”, cât și un certificat de instruire/finalizare eliberat dlui Valeriu Țugulea de către „Gazi Kimya Laboratuvar Sistemleri” prin care se menționează că acesta, în perioada 18-26 ianuarie 2017, „*having successfully completed the IMMULITE 2000 XPI Service & Application Training*”.

Cronologic, conform explicațiilor autorității contractante expuse în punctul său de vedere, se atestă că, urmare a solicitării înaintate de către „DIAMEDIX IMPEX” SRL cu privire la faptul că certificatul de instruire prezentat de către ofertantul desemnat câștigător nu este valid pentru că nu este autorizat/recunoscut de producător, inclusiv dată fiind și confirmarea producătorului „Siemens Healthineers”, IMSP AMT Buiucani a solicitat operatorului economic „POSEIDONGRUP” SRL, prin scrisoarea nr. 458 din 20.11.2019, „*Originalul certificatului de instruire a colaboratorului Valeriu Țugulea și traducerea anexată în limba de stat; Includerea suportului științific al ofertantului.*”, iar drept răspuns, acesta a comunicat, prin scrisoarea nr. 154 din 23.11.2020, că „*pentru respectarea cerinței date este încheiat contract de deservire tehnică și reparație a echipamentului nr. 03 din 01.02.2020 între „POSEIDONGRUP” SRL și „Medlux” SRL, reprezentată de Țugulea Valeriu care în baza ordinului nr. 15/MD/PSD din 01.02.2020 este determinat ca persoană responsabilă de deservirea și întreținerea corespunzătoare a aparatului cu chemiluminiscenta Immulite 200Xpi Siemens*”, anexând copia certificatului de instruire a persoanei respective, cât și a certificatelor de instruire eliberate dlui Volodymyr Shutkov.

Relevante în acest sens sunt prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, care prevede că „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal”, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, „ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau **documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta** (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare)”.

Prin urmare, la caz, Agenția apreciază că, deși „POSEIDONGRUP” SRL a prezentat IMSP AMT Buiucani mai multe acte privind instruirea personalului, acestea nu acoperă solicitarea autorității contractante, înaintată ca urmare a sesizării „DIAMEDIX IMPEX” SRL, or operatorul economic trebuia să se conformeze și să prezinte: „*Originalul certificatului de instruire a colaboratorului Valeriu Țugulea*” în scopul confirmării ofertei/documentelor obligatorii prezentate inițial care au determinat calificarea acestuia și respectiv, atribuirea contractului de achiziție.

Totodată, urmează a fi menționat că operatorul economic „POSEIDONGRUP” SRL nu a putut proba și, respectiv, confirma existența/validitatea documentului citat

supra nici completului de soluționare a contestației, iar afirmațiile/explicațiile expuse de către operatorul economic nominalizat precum că „conform Anunțului de participare, Autoritatea Contractantă a solicitat prezentarea Declarației de disponibilitate a unei persoane instruite de producător sau de un organism autorizat/recunoscut de acesta (p. 13 al Anunțului de Participare) în copie semnată electronic. ... documentele doveditoare de instruire a personalului eliberat de producător sau de un organism autorizat/recunoscut de acesta, urmează a fi prezentate la fel în copie semnată electronic.”, nu pot fi reținute, or, în aprecierea Agenției, în situația în care apar unele incertitudini cu privire la actele furnizate de către operatorii economici, autoritatea contractantă nu doar are dreptul, dar este obligată să solicite informații/documente suplimentare, inclusiv de la autoritățile competente, acțiuni ce sunt impuse în vederea minimizării riscurilor autorității contractante – principiu statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015.

În ceea ce privește argumentele prezentate de „POSEIDONGRUP” SRL, expuse atât în conținutul contestației cât și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, precum că posesorul certificatului prezentat pe numele Țugulea Valeriu, nu este angajat al ofertantului, dar al „Medlux” SRL, cu care a fost încheiat un contract de deservire tehnică și reparație a echipamentului, cât și cu referire la certificatele de instruire prezentate pe numele Dlui Volodymyr Shutkov, cu care au o colaborare, remise de contestator suplimentar autorității contractante, Agenția reține că operatorul economic contestator, a menționat în DUAЕ-ul depus, la lit. C) „Informații privind utilizarea capacităților altor entități” din compartimentul „Partea II – Informații referitoare la operatorul economic”, la întrebarea „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos?”, a răspuns bifând „NU”.

Relevante speței sunt prevederile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, inclusiv prevederile alin. (7) din același articol, conform căruia, în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (6), de către o altă persoană, acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă **a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și/sau profesională trebuie să îndeplinească criteriile de selecție relevante și nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 19 alin. (1) și alin. (3) 4 lit. a), c) – g) din Legea nr. 131/2015 care determină excluderea din procedura de atribuire.**

Totodată, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, „în cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară sau privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAE include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător”, precum și alin. (3) din același articol, „în cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți”.

Mai mult, formularul DUAE din anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11.06.2020, cu privire la aprobarea formularului standard al Documentului unic de achiziții european, conține instrucțiuni în ceea ce privește pct. C „Informații privind utilizarea capacităților altor entități” după cum urmează:

*„Dacă a-ți răspuns Da la întrebarea 2C.1, prezentați un formular DUAE separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunile A și B din capitolul respectiv și din capitolul III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător de entitățile în cauză. Atragem atenția asupra faptului că trebuie incluși, de asemenea, tehnicienii sau organismele tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din întreprinderea operatorului economic, în special cei care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, tehnicienii sau organismele tehnice la care poate face apel operatorul economic în vederea executării lucrărilor. În măsura în care este relevant pentru capacitatea (capacitățile) specifică (specifice) utilizată (utilizate) de operatorul economic, includeți informațiile prevăzute în capitolele IV și V pentru fiecare dintre entitățile în cauză.”*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, **în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.**

Astfel, generalizând cele expuse mai sus, în considerarea prevederilor normative citate supra, Agenția reține că autoritatea contractantă a indicat drept criteriu de calificare „disponibilitatea unei persoane instruite de producător sau de un organism autorizat/recunoscut de acesta”, respectiv ofertanții, inclusiv „POSEIDONGRUP” SRL urma să confirme, că dispune de personal instruit cu anexarea documentelor corespunzătoare, or, după caz, să demonstreze susținerea persoanei terțe care va presta serviciile aferente executării contractului, cu toate obligațiile ce decurg din actele normative din domeniul achizițiilor publice în acest sens.

În context, Agenția va respinge pretențiile înaintate de „POSEIDONGRUP” SRL la acest aspect, or operatorul economic menționat nu s-a conformat cerințelor de calificare stabilite de către autoritatea contractantă, în măsura în care acesta nu a făcut dovada deținerii unui specialist instruit/certificat, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către operatorul economic contestator în privința motivelor de respingere a ofertei sale, or, reieșind din faptul că cerințele prevăzute în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de respingere a ofertei „POSEIDONGRUP” SRL pentru neîndeplinirea cerinței în partea ce ține de existența personalului calificat/instruit de producător sau de un alt organism recunoscut de acesta, a fost apreciată ca fiind întemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul inacceptabil al ofertei nominalizate.

Cît privește pretențiile înaintate „DIAMEDIX IMPEX” SRL cu referire la decizia grupului de lucru privind anularea procedurii litigante, în partea ce ține de lotul nr. 6, Agenția reține că, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, autoritatea contractantă a confirmat corespunderea ofertei contestatorului cu cerințele solicitate în documentația de atribuire, însă potrivit explicațiilor reprezentantului IMSP AMT Buiucani, aceasta a fost respinsă datorită prețului mai mare în comparație cu celelalte oferte depuse la lotul dat - *„nu eram siguri de preț”*, iar ca temei ce a determinat anularea lotului dat, în decizia grupului de lucru nr. 26 din 30.11.2020, fiind indicat art. 71 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2015.

În acest sens, este de menționat că potrivit art. 71 alin. (1) lit. d) și lit. f) din Legea nr. 131/2015, invocat de autoritatea contractantă, aceasta, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, în cazul în care *„au fost depuse numai oferte care: - conțin, în propunerea financiară, prețuri care nu sunt un rezultat al liberei concurențe și care nu sunt justificate temeinic”* și respectiv *„oferțele depuse, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”*, iar, la caz, IMSP AMT Buiucani nu a argumentat pe de o parte, în ce mod grupul de lucru a stabilit/apreciat că prețurile ofertate la lotul nr. 6 nu sunt rezultatul liberei concurențe, în măsura în care au fost depuse trei oferte, iar pe de altă parte, prin ce se manifestă abordarea neuniformă a soluțiilor tehnice și/sau financiare, fapt ce ar fi determinat imposibilitatea evaluării ofertelor depuse la lotul dat. Or, ofertarea de către un operator economic a unui preț mai mare comparativ cu ceilalți ofertanți, în lipsa unor argumente clare și întemeiate care să justifice neacceptarea acestuia, nu poate determina respingerea ofertei respective, în condițiile în care elaborarea/prezentarea ofertei financiare ține nemijlocit de responsabilitatea ofertanților.

În acest context, cu referire la afirmațiile autorității contractante că *„nu am vrut să ne asumăm răspunderea aceasta, am luat decizia că poate totuși DVS. veți fi aceia care luați decizia în privința prețurilor”*, este de menționat că potrivit art. 7 lit. k) din

Legea nr. 131/2015, inițierea unei proceduri de achiziție publică, are loc exclusiv prin aplicarea principiului asumării de către autoritatea contractantă a răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică, or aceasta este esențială pentru asigurarea profesionalismului, legalității, tratamentului egal imparțialității și independenței deciziilor adoptate pe parcursul derulării acestui proces, principiul dat, presupunând inclusiv și obligația de a raporta și a de răspunde pentru consecințele acțiunilor și deciziilor luate.

Subsecvent, pct. 20 subpct. 6) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016 prevede că grupul de lucru examinează, evaluează și compară ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică, respectiv, ține de competența grupului de lucru de a examina și evalua ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție și să stabilească corespunderea sau necorespunderea acestora reieșind din cerințele prevăzute în invitația de participare, și în consecință să emită o decizie în acest sens, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar conform art. 86 alin. (3) din aceeași lege, Agenția examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat prin prisma pretențiilor înaintate și argumentelor prezentate de părți.

Astfel, reieșind din cele expuse, Agenția va admite pretențiile operatorului economic „DIAMEDIX IMPEX” SRL, iar autoritatea contractantă urmează să reevalueze oferta acestuia, în conformitate cu cerințele specificate în documentația de atribuire și prevederile legislației în vigoare.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

#### d e c i d e:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/1199/20 din 04.12.2020, depusă de către „POSEIDONGRUP” SRL pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1602657962830 din 05.11.2020, privind achiziționarea „Reactivelor de laborator pentru 2021”, inițiată de către IMSP AMT Buiucani;

2. Se admite contestația nr. 02/1197/20 din 04.12.2020, depusă de către „DIAMEDIX IMPEX” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1602657962830 din 05.11.2020;

3. Se anulează decizia nr. 26 din 30.11.2020 privind anularea procedurii de achiziție publică nr. MD-1602657962830 din 05.11.2020, în partea ce ține de lotul nr. 6 „Analizator cu chemiluminiscenta Immulite 200Xpi Siemens”, cât și în partea ce ține de respingerea ofertei „DIAMEDIX IMPEX” SRL, inclusiv toate actele subsecvente acesteia în partea ce țin de lotul nominalizat;

4. Se obligă IMSP AMT Buiucani, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta prezentată de către

„DIAMEDIX IMPEX” SRL la lotul nr. 6, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1602657962830 din 05.11.2020, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

5. Se obligă IMSP AMT Buiucani, ca în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Irina GUTNIC**

**Membru**

**Alexandru CIUȘ**

**Membru**

**Iacob PLĂMĂDEALĂ**