

Dosarul nr. 3-9/2017

42-3-2351-22112016

## HOTĂRÂRE

În numele Legii

04 septembrie 2018 or. Rîșcani

Judecătoria Drochia

Sediul Rîșcani

Instanța de  
judecată

în componență:

Președintele

Ion Rabei

ședinței,

Carolina Carabulea

Judecător

Grefier

Iurie Bargan

Cu participarea:

Avocatului

examinând, în ședință publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Constructgaz”, cu sediul în or. Briceni, str. Alexandri, 48, IDNO XXXXXXXXX împotriva Serviciul Fiscal de Stat, cu sediul în mun. Chișinău, str. C. Tănase, 9 și Direcția Generală Administrare Fiscală Nord, cu sediul în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 126 cu privire la anularea actului administrativ,

**CONSTATĂ**

La data de 18 august 2016, SRL „Constructgaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Direcției Generale Administrare Fiscală Nord cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia nr. 456 din 04 decembrie 2012, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a decis calcularea și încasarea la buget a sumei de 307866 lei - contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii necalculate și a sumei de 73124 lei - contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, aplicarea majorărilor de întârziere în cuantum de 149462 lei pentru neachitarea în termenii stabiliți a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii necalculate și în cuantum de 35703 lei pentru neachitarea în termenii stabiliți a contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii necalculate, aplicarea amenzii în cuantum de 307866 lei pentru diminuarea fondului de salarizare, la care urma a fi calculate contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii și a amenzii în cuantum de 73124 lei pentru diminuarea fondului de salarizare, la care urma să fie calculate contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii.

Considerând că decizia sus - indicată în partea în care au fost constatate încălcări și aplicate sancțiuni la capitolul contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii (pct. 8 din partea de constatare și pct. pct. I, II și IV din partea 2 dispozitivă a deciziei) este ilegală, a depus o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat declararea nulității acesteia în această parte.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 a fost admis apelul declarat de către SRL „Constructgaz”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă și a fost anulată decizia Inspectoratului

Fiscal Principal de Stat nr. 456 din 04 decembrie 2012 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Constructgaz”.

Fiind depusă o cerere de recurs de către organul fiscal, prin decizia din 30 septembrie 2015 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este greșită și a dispus menținerea hotărârei primei instanței.

Ulterior, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 255 din 10 decembrie 2015 și în baza indicației IFPS nr. 26 - 10/1-11 -15114/10259 din 09 decembrie 2015, s-a decis de a se efectua un control total documentar repetat la întreprindere și anume pentru perioada de activitate XXXXXXXXXX -XXXXXXXXXX.

De către inspectorii fiscali, controlului au fost supuse documentele primare, registrele contabile, dările de seamă fiscale și financiare pentru perioada supusă controlului.

Ca rezultat al controlului efectuat de către XXXXXXXXXX Rîșcani, a fost întocmit actul nr. 5 - 671564 din 05 februarie 2016.

Rezultă din actul respectiv că, calcularea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru perioada anului 2009, 2010, 2011 și pentru trim. I - II 2012, s-a efectuat în corespundere cu prevederile Legii Bugetului Asigurărilor Sociale de Stat pentru anul 2009 - nr. 262 - XVI din XXXXXXXXXX, pentru anul 2010- nr. 129 - XVIII din XXXXXXXXXX, pentru 2011 - nr. 54 din XXXXXXXXXX și pentru 2012- nr. 270 din XXXXXXXXXX.

S-a indicat expres în acest act, de control că baza de calcul o constituie fondul de retribuire a muncii.

Deja în baza actului respectiv, a fost emisă decizia nr. 79-3-52/73 din 01 aprilie 2016.

Deși au fost stabilite și expuse cu claritate lipsa derogărilor de la reglementările legale cu privire la calcularea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru perioada indicată, în mod neîntemeiat reprezentanții organului fiscal nu au purces la anularea poziției respective reflectate în decizia anterioară și

anume nr. 456 din 04 decembrie 2012.

Uzând de prevederile art. 267 alin. (1) Cod fiscal, a depus către IFS Rîșcani, o contestație asupra actului și decizie nominalizate.

A indicat că potrivit, prevederilor art. 216 alin. (6) Cod fiscal, actul de control fiscal este un document întocmit de funcționarul fiscal sau altă persoană cu funcție de răspundere a organului care exercită controlul, în care se consemnează rezultatele controlului fiscal. În act se va descrie obiectiv, clar și exact încălcarea legislației fiscale și/sau a modului de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicându-se actele normative încălcate. În act va fi reflectată fiecare perioadă fiscală în parte,

Mai mult ca atât, a indicat și prevederile art. 2 a Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, potrivit căruia prin control repetat se înțelege - control prin care se apreciază calitatea și se determină corectitudinea controalelor efectuate anterior prin verificarea și contrapunerea rezultatelor controlului efectuat anterior cu rezultatele reale constatate în urma controlului repetat, considerându-se control inopinat și efectuându-se în situația în care rezultatele controlului anterior sânt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare.

A indicat aceste prevederi legale anume pentru a se dispune aplicarea acestora în sensul anulării prevederilor actului anterior, la compartimentul calcularea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, precum și a celor individuale.

Prin decizia nr. 79-3- 59/107 din 20 mai 2016, s-a dispus de a se respinge contestația depusă de către întreprinderea noastră.

Este necesar de a se menționa, că în decizia respectivă s-a stabilit corectitudinea celor invocate de către ei în contestația depusă, însă s-a indicat lipsa de competență a organului fiscal teritorial de a anula actele emise de către organul principal fiscal de stat.

În acest sens, au fost invocate prevederile art. 8 din

Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1736 din XXXXXXXXX, cu privire la reglementarea activității organelor Serviciului Fiscal de Stat, care prevede drepturile șefului IFS teritorial și anume dreptul de a adopta decizii pentru modificarea sau abrogarea deciziilor proprii, dacă au fost adoptate greșit, cu încălcarea normelor procedurale și care contravin legislației, și nu prevede dreptul de a anula deciziile adoptate de către conducerea IFPS (lucru specificat și în prevederile art. 134 pct. 3 Cod fiscal).

În continuare, au depus o contestație și către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, prin care au solicitat examinarea obiectivă a tuturor acestor împrejurări și modificarea decizie contestate, prin micșorarea sumelor calculate la compartimentul respectiv.

De menționat că, contestația depusă de către ei, a fost examinată și prin decizia nr. 161 din XXXXXXXXX, s-a dispus de a fi considerată neîntemeiată în lipsa de temei legal de modificare sau anulare a deciziei respective.

În primul rând este necesar de a pune în evidență că prin decizia respectivă au fost denaturate circumstanțele de fapt stabilite, deoarece inexplicabil a fost indicat că la compartimentul contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, *încălcări suplimentare nu au fost stabilite, precum și divergențe cu rezultatele controlului anterior.*

În mod intenționat a fost expuse aceste formulări și anume întru a se evita de a se expune cu claritate și în limita prevederilor legale asupra faptului că prin controlul fiscal repetat la acest compartiment încălcări nu au fost stabilite și cuantumul contribuțiilor respective pentru perioada anilor 2009 - 2012, a fost determinat corect luându-se la bază fondul de retribuire a muncii.

La caz, în situația în care ca rezultat al controlului fiscal repetat nu se confirmă încălcările indicate în decizia anterioară, urmează de a anula toate pozițiile reflectate în decizia precedentă și dacă nu sunt constatate calculări suplimentare, organul fiscal va abroga aceasta din urmă printr-o nouă decizie asupra cazului de

încălcare a legislației.

Reclamantul își întemeiază acțiunea în baza art. 1 alin.(2), art.16-17, art.26 alin.(1) lit. a) din Legea contenciosului administrative și solicită anularea în parte a deciziei nr. 79 - 3 - 52/73 din 01 aprilie 2016 emise de către IFS Rîșcani și anume la compartimentul contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii; anularea în parte a deciziei nr. 161 din 18 iulie 2016, emisă de către Inspectoratul Principal de Stat și anume la compartimentul contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii; de a obliga IFS Rîșcani și Inspectoratul Principal de Stat de a recalcula în temeiul rezultatelor controlului fiscal repetat, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii determinate în baza deciziei nr. 456 din 04 decembrie 2012 și anume pentru perioada anului 2009, 2010, 2011 și pentru trim. I - II 2012.

Ulterior, reclamantul a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, potrivit căreia a solicitat anularea în parte a deciziei nr. 79 - 3 - 52/73 din 01 aprilie 2016 emise de către IFS Rîșcani și anume la compartimentul contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii; anularea în parte a deciziei nr. 161 din 18 iulie 2016, emisă de către Inspectoratul Principal de Stat și anume la compartimentul contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii; de a obliga Direcția Generală Administrare Fiscală Nord și Serviciul Fiscal de Stat de a recalcula în temeiul rezultatelor controlului fiscal repetat, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii determinate în baza deciziei nr. 456 din 04 decembrie 2012 și anume pentru perioada anului 2009, 2010, 2011 și pentru trim. I - II 2012.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului,

avocatul Iurie Bragan a susținut integral acțiunea înaintată, solicitând admiterea acesteia pe motivele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 04 octombrie 2016, pârâtul XXXXXXXXXX pe raionul Rîșcani a depus o referință asupra cererii de chemare în judecată potrivit căreia, consideră acțiunea nefondată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

La indicația IFPS prin scrisoarea nr. 26-10/1-11-15114-10259 din 09 decembrie 2015 a fost inițiat controlul fiscal repetat la SRL „Constructgaz” conform art. 214 al(6) din CF, în baza cererii contabilului contribuabilului în care indică existența unor documente contabile suplimentare.

Astfel la data de 10 decembrie 2015 IFS pe r-nul Rîșcani a emis Decizia de inițiere a controlului fiscal repetat nr. 255 la SRL „Constructgaz”, fiind dispus efectuarea unui control total documentar repetat.

Controlul fiscal a fost efectuat în perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX și în rezultatul controlului a fost întocmit actul de control nr. 5-671564 din XXXXXXXXXX, iar în rezultatul examinării cazului de încălcare fiscală a fost emisă decizia nr. 79-3-52/73 din XXXXXXXXXX prin care contribuabilul a fost sancționat cu amendă în mărime de 3427,5 lei.

SRL „Constructgaz” a contestat decizia IFS pe r- nul Rîșcani nr. 79-3-52/73 din XXXXXXXXXX, iar IFS pe r-nul Rîșcani prin decizia pe marginea contestației nr. 79-3-59/107 din 20.05.2016 a menținut poziția inițială. Ulterior contribuabilul a contestat decizia IFS pe r-nul Rîșcani nr. 79-3-59/107 din XXXXXXXXXX la IFPS, iar IFPS prin decizia nr. 161 din 18 iulie 2016 a menținut decizia IFS pe r-nul Rîșcani.

Totodată este de menționat că, decizia IFPS nr.456 din 04 decembrie 2012 în rezultatul controlului fiscal efectuat la SRL „Constructgaz” a fost subiectul unui litigiu examinat în instanță, care a menținut decizia respectivă fără modificări. Astfel, de către instanța de judecată au fost apreciate drept temeinică metoda de

calcul a contribuțiilor de asigurări sociale conform fondului de retribuire a muncii și alte recompense pornind de la procesele verbale de recepție a lucrărilor executate în care sunt indicate fondul de remunerare. Este de menționat că IFS pe r-nul Rîșcani în cadrul efectuării controlului fiscal repetat nu a folosit metodele indirecte (metode de resurse a valorii contractuale și devize).

Pârâtul Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, la fel, a depus o referință asupra cererii de chemare în judecată potrivit căreia, consideră acțiunea înaintată de către SRL "Constructgaz", ca fiind neîntemeiată și pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

La data de 06 februarie 2013, SRL "Constructgaz" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva IFPS privind anularea parțială a Deciziei IFPS nr. 456 din 04 decembrie 2012.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din data de 21 ianuarie 2015, acțiunea inițiată de SRL "Constructgaz" împotriva IFPS a fost respinsă integral.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 01 aprilie 2015 a fost admis apelul declarat de SRL "Constructgaz", casată hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din data de 21 ianuarie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost anulată decizia IFPS nr. 456 din 04 decembrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 a fost admis recursul declarat de IFPS, casată decizia Curții de Apel Chișinău din data de 01 aprilie 2015 și menținută în vigoare hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din data de 21.01.2015.

La data de 03 decembrie 2015, contabilul SRL "Constructgaz" a depus un demers la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, prin care a solicitat dispunerea unui control fiscal total repetat, motivînd prin faptul că după reflectarea situației contabile în actul de control nr.5-661196, nr.5-661197 din 09 noiembrie 2012 respectiv, Decizia IFPS nr.456 din 04 decembrie 2012 (control dispus în temeiul Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 3206 din 25.10.2012), administratorul întreprinderii a mai



prezentat acte contabile și contracte individuale de muncă, care nu au fost luate în considerație și care vor fi prezentate în cadrul controlului fiscal repetat.

Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, prin scrisoarea nr.26-10/1-11-15114/10259 din 09 decembrie 2015 a dispus efectuarea controlului fiscal repetat, de către IFS pe r-nul Rîșcani, la contribuabilul SRL "Constructgaz".

În baza deciziei de inițiere a controlului fiscal nr.255 din 10 decembrie 2015, IFS Rîșcani a efectuat un control fiscal total documentar repetat la SRL "Constructgaz" pentru perioada de activitate 01.01.2009-30.09.2012.

Concomitent, la data de 16 decembrie 2015, SRL "Constructgaz" depune la Curtea Supremă de Justiție o cerere de revizuire împotriva Deciziei CSJ din 30 septembrie 2015 și a hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din data de XXXXXXXXX, întemeindu-și cererea pe faptul că IFPS a dispus efectuarea controlului fiscal repetat la SRL "Constructgaz" de către IFS Rîșcani conform deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 255 din 10.12.2015 pentru aceeași perioadă, aceleași impozite și taxe, același obiect, cu aceeași tematică și prin aceeași metodă.

În rezultat, a fost emisă încheierea CSJ din data de 13 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL "Constructgaz".

Respectiv, în urma controlului fiscal repetat a fost întocmit actul de control nr. 5-671564 din 05 februarie 2016 care a stat la baza emiterii deciziei IFS Rîșcani asupra cazului de încălcare fiscală comisă de către SRL "Constructgaz" nr. 79-3-52/73 din 01 aprilie 2016.

Nefiind de acord cu decizia în cauză, la data de 21 aprilie 2016, SRL "Constructgaz" a depus contestație împotriva acesteia la IFS pe raionul Rîșcani, iar în urma examinării contestației, IFS pe raionul Rîșcani a emis Decizia nr.79-3-59/107 din XXXXXXXXX, prin care a respins contestația contribuabilului.

Ulterior, decizia respectivă a fost contestată la IFPS, în

rezultatul examinării contestației fiind emisă decizia IFPS nr. 161 din 18 iulie 2016, prin care a fost respinsă contestația contribuabilului în lipsa temeiului legal de anulare sau modificare.

Consideră că, pretențiile reclamantului înaintate în cererea de chemare în judecată sunt nefondate juridic din următoarele considerente.

În partea ce ține de pretenția reclamantului privind contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuțiile individuale de asigurări sociale de stat obligatorii calculate conform Deciziei IFPS nr. 456 din 04.12.2012 și solicitarea de a le recalcula în temeiul rezultatelor controlului fiscal repetat, menționăm faptul că aspectul privind obligarea SRL "Constructgaz" de a achita la buget aceste plăți (conform Deciziei IFPS nr. 456 din XXXXXXXXX) a constituit obiectul unei cauze examinate anterior între aceleași părți.

Ca rezultat a fost emisă decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, prin care a fost menținută în vigoare decizia IFPS nr. 456 din 04 decembrie 2012 și obligată SRL "Constructgaz" să achite sumele calculate în decizia respectivă.

Astfel, corectitudinea calculării de către organul fiscal a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii a fost confirmată de către instanța de judecată supremă.

Corespunzător, organul fiscal nu poate anula sau modifica ceea ce este constatat prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

Consideră că, pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată privind obligarea organului fiscal de a recalcula contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuțiile individuale de asigurări sociale de stat obligatorii determinate în baza deciziei IFPS nr. 456 din XXXXXXXXX, sunt neîntemeiate și ilegale.

Mai mult, în punctul 2 din cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită anularea Deciziei IFS Rîșcani nr.79-3-52-52/73 din XXXXXXXXX la compartimentul contribuțiilor de asigurări

sociale de stat obligatorii și contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii.

Decizia respectivă nu prevede nici o sancțiune la capitolul dat.

În consecință, consideră că pretențiile reclamantului sunt inadmisibile și nefondate, iar temei de anulare a actului administrativ nu există, întrucât organul fiscal la emiterea acestuia a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale.

Reprezentantul pârâtului, Nicolai Cazacu în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția expusă în referință, suplimentar a comunicat că, a fost efectuat un control general și nu depistat încălcări. Prin actul din 05 februarie 2016 nu s-au stabilit încălcări.

În cadrul ședinței de judecată specialistul - inspector principal al SFS, Macovei Irina a declarat că, la efectuarea controlului repetat, nu a depistat încălcări al agentului economic. Nu a făcut cunoștință cu controlul efectuat inițial, i-au fost arătată doar încălcarea care a fost efectuată în legătură cu CTAS. S-a luat în calcul fondul de salarizare. Fondul de salarizare a întreprinderii se face în baza datelor contabile, adică cât salariu se primește conform contractului de muncă, se ia în considerație timpul lucrat și se efectuează calculul cât urmează să primească la sfârșitul lunii. Poate fi și concediu medical sau altele, pentru stabilirea fondului de salarizare. Sunt metode indirecte care le folosesc în cazul când în magazin activează 10 vânzători, iar în contabilitate sunt înregistrați doar 5, ei solicită contractele de muncă a acestor 5 persoane și dacă nu au contracte, folosesc metoda indirectă analogică. Au dreptul să sesizez Inspekția muncii privitor la faptul că în întreprindere câteva persoane activează ilegal. Când a efectuat controlul, fondul de salarizare a fost corect determinat și reflectat în contabilitate. Au efectuat controlul în baza documentelor contabile care au fost corect întocmite privitor la fondul de salarizare pentru anii 2009-2011. Nu poate fi anulat primul control, în baza controlului efectuat repetat. Toate actele au fost prezentate și în baza lor au efectuat controlul repetat.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral acțiunea reclamantului ca fiind întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, în rezultatul controlului fiscal efectuat la SRL „Constructgaz”, a fost emisă decizia nr. 456 din 04 decembrie 2012, prin care Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a decis de a calcula și încasa la buget a sumelor:

- ü 307866 lei - contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii necalculate;
- ü 73124 lei - contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii;
- ü 149462 lei - majorări de întârziere pentru neachitarea în termenii stabiliți a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii necalculate;
- ü 35703 lei - majorări de întârziere pentru neachitarea în termenii stabiliți a contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii necalculate;
- ü 307866 lei - amendă pentru diminuarea fondului de salarizare, la care urma a fi calculate contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii;
- ü 73124 lei - amendă pentru diminuarea fondului de salarizare, la care urma să fie calculate contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii.

SRL "Constructgaz", nefiind de acord cu deciziei nr. 456 din 04 decembrie 2012, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind anularea parțială a acestei decizii.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 21 ianuarie 2015, acțiunea înaintată de către SRL "Constructgaz" împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 01 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de SRL "Constructgaz", casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 21 ianuarie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost anulată decizia nr. 456 din 04 decembrie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din data de 01 aprilie 2015 și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 21 ianuarie 2015.

În baza deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 255 din 10 decembrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Rîșcani a efectuat un control fiscal total repetat la SRL "Constructgaz" pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2009 - 30 septembrie 2012.

În urma controlului fiscal repetat a fost întocmit actul de control nr. 5-671564 din 05 februarie 2016, care a stat la baza emiterii deciziei XXXXXXXXXX pe raionul Rîșcani asupra cazului de încălcare fiscală comisă de către SRL "Constructgaz" nr. 79-3-52/73 din 01 aprilie 2016.

SRL "Constructgaz", nefiind de acord cu decizia nr.79-3-52/73 din 01 aprilie 2016, a contestat-o, iar prin decizia nr.79-3-59/107 din 20 mai 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Rîșcani a respins contestația dată.

Ulterior, decizia respectivă a fost contestată la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, care prin decizia nr. 161 din 18 iulie 2016, a respins contestația înaintată de către SRL "Constructgaz" în lipsa temeiului legal de anulare sau modificare a deciziei

contestate.

Reclamantul solicită anularea deciziilor nr.79-3-52/73 din 01 aprilie 2016 și nr. 161 din 18 iulie 2016 în partea ce ține de compartimentul contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, iar în temeiul rezultatelor controlului fiscal repetat de a recalcula contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuțiile individuale de asigurări sociale de stat obligatorii determinate în baza deciziei nr. 456 din 04 decembrie 2012.

În acest sens, instanța de judecată reține că, potrivit pct. 4 al capitolului II din Actul de control al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Rîșcani nr. 5-671564 din 05 februarie 2016, SRL "Constructgaz", pentru perioada anilor 2009-2011 și pentru trim. I - II anul 2012, a efectuat calcularea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii în corespundere cu prevederile Legii Bugetului Asigurărilor Sociale de Stat și careva încălcări nu s-au stabilit (f.d.15-18).

Totodată, concluziile expertului care sunt materializate în raportul de expertiză judiciară nr. 628-631 din 23 aprilie 2018 indică că, datele reflectate în actul de control nr.5-671564 din 05 februarie 2016 cu privire la calcularea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, sunt efectuate în corespundere cu prevederile Legii Bugetului Asigurărilor Sociale de Stat, iar concluziile din actul nr. 5-661197 din 09 noiembrie 2012 nu corespund prevederilor Legii Bugetului Asigurărilor Sociale de Stat pentru perioada anilor 2009-2011 și 9 luni 2012 (f.d.176-183).

Astfel, instanța constată că, în urma controlului repetat din 05 februarie 2016 nu au fost constatate încălcările descrise în actul de control nr.5-661197 din 09 noiembrie 2012, iar în rezultatul expertizării metodei de calcul a contribuțiilor de asigurare de stat obligatorii, expertul judiciar Vasile Goian a stabilit că, entitatea

SRL „Constructgaz” corect a calculat contribuțiile de asigurare de stat obligatorie pe perioada de verificare, având ca bază de calcul fondul de retribuire a muncii, dar nu fondul de remunerare indicat în procesele-verbale de recepție a obiectelor executate, în baza căruia a fost efectuat calculul în actul de control nr.5-661197 din 09 noiembrie 2012.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, actul de control nr. 5-661197 din 09 noiembrie 2012 contravine prevederilor legale și având în vedere că, acest act a stat la baza emiterii deciziei nr. 456 din 04 decembrie 2012, instanța ajunge la concluzie că, calculul contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și a contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii, care a fost stabilit în baza acestei decizii, urmează a fi revizuit în temeiul rezultatelor controlului fiscal repetat.

În ce privește argumentele Inspectoratului Fiscal Principal de Stat referitor la faptul că, corectitudinea calculării de către organul fiscal a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii a fost confirmată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 30 septembrie 2015, concluzionând că decizia nr. 456 din 04 decembrie 2012 este legală, instanța de judecată reține că, potrivit încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către SRL „Constructgaz” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, totodată Colegiul menționând că, controlul fiscal repetat a fost dispus de către XXXXXXXXX conform deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 225 din 10 decembrie 2015, adică după pronunțarea deciziei instanței de recurs (30 septembrie 2015), astfel faptele noi apărute după pronunțare, pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire (f.d.69-74).

Sub acest aspect, examinarea litigiului dat a avut loc prin prisma faptelor noi apărute după pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2015, astfel fiind luate în considerație rezultatele controlului fiscal repetat din 05 februarie 2016.

În împrejurările constatate, instanța de judecată conchide că, reclamantul nu a admis încălcări la calcularea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și a contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii pentru perioada anilor 2009, 2010, 2011 și trimestru I-II anul 2012, fapt din care instanța ajunge la concluzia că, XXXXXXXXXX pe raionul Rîșcani și Inspectoratul Fiscal de Stat, prin deciziile nr. 79-3-52/73 din 01 aprilie 2016 și nr. 161 din 18 iulie 2016, în mod greșit, nu au anulat poziția la acest compartiment în temeiul actului de control repetat nr.5-671564 din 05 februarie 2016.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 25 alin. (1) lit. b), art. 27 al Legii contenciosului administrativ, art. art. 238-241 CPC RM, instanța de judecată

## H O T Ă R Ă Ș T E

Acțiunea înaintată de către SRL „Constructgaz”, se admite integral.

Decizia nr. 79-3-52/73, emisă de către XXXXXXXXXX pe raionul Rîșcani la data de 01 aprilie 2016, se anulează în partea ce ține de compartimentul contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii.

Decizia nr. 161, emisă de către XXXXXXXXXX la data de 18



iulie 2016, se anulează în partea ce ține de compartimentul contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii.

Se obligă Direcția Generală Administrare Fiscală Nord și Serviciul Fiscal de Stat de a recalcula, în temeiul rezultatelor controlului fiscal repetat, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și contribuțiile individuale de asigurări sociale de stat obligatorii determinate în baza deciziei nr. 456 din 04 decembrie 2012, pentru perioada anului 2009, 2010, 2011 și trimestru I-II anul 2012.

Părțile sunt în drept de a solicita hotărârea motivată în termen de 30 (treizeci) de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîșcani.

**Președintele ședinței,**

**Ion RABEI**

**Judecător**

*Konur*  *Elleef*

CONSTATA