



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-936-24 Data: 23.12.2024

privind soluționarea contestației formulate de către „DSI Construct Grup” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1083/24 la data de 26.11.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1728973803918

Agencia Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/1083/24 din 26.11.2024, depusă de către „DSI Construct Grup” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Studenților 7/3, ap. (of.) 44, număr de identificare (IDNO): 1014600043629, tel.: 079279961, e-mail: info@dsi-construct.md, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1728973803918, privind achiziția „Renovarea și reabilitarea clădirii administrative din satul Mîndîc”, inițiată de către Primăria Mîndîc, adresa: r-nul Drochia, s. Mîndîc, număr de identificare (IDNO): 1007601001673, tel.: 025175236, e-mail: primaria_mindic@mail.ru.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1728973803918, „DSI Construct Grup” SRL formulează următoarele pretenții:

„Autorității contractantă, prin decizia sa a atribuit a contractul operatorului economic Alarcon Group SRL, însă, trebuia să fie respinsă din următorul considerent:

Prin decizia Consiliului Concurenței nr. DA-42/19-42 din 24.06.2024, a fost constatată încălcarea de către „Alarcon Group” S.R.L. a prevederilor art. 5 alin. (1) și (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței, prin participarea cu oferte truate în cadrul a proceduri de achiziții publice(<https://www.competition.md/decizii/>).

În drept urmează de reținut atât prevederile art. 15 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2015, cât și dispozițiile pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, potrivit căruia, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare.

Relevante speței sunt și prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, conform cărora, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: a) se află în proces de insolvență ca urmare a

hotărârii judecătorești; b) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale în conformitate cu prevederile legale în vigoare în Republica Moldova sau în țara în care este stabilit; c) a fost condamnat, în ultimii 3 ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională; d) a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție; e) a încălcat obligațiile aplicabile în domeniul mediului, muncii și asigurărilor sociale, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt; f) se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt; g) a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens; h) se află într-o situație de conflict de interese care nu poate fi remediată în mod efectiv prin măsurile prevăzute la art. 79. i) este inclus în Lista de interdicție a operatorilor economici; j) nu respectă regimul de incompatibilități prevăzut la art. 16 alin. (6).

De asemenea, se învederează și prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2015, care reglementează că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă Documentul unic de achiziții european – DUAE, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi. Suplimentar, urmează a fi menționat că legislația din domeniul achizițiilor publice, în special art. 19 din Legea nr. 131/2015, stabilește reguli clare pentru eventualii ofertanți, astfel încât, dacă vor să se antreneze în relații comerciale cu autoritățile statului, atunci aceștia trebuie să îndeplinească cerințele minime de eligibilitate stabilite expres de legea menționată.

Examinând documentele operatorului economic câștigător, depuse prin intermediul SIA „RSAP” („MTender”), se constată că „Alarcon Group” SRL a prezentat formularul DUAE, iar la Capitolul III. „Motive de excludere din cadrul procedurii de achiziție publică”, Poziția D. „Motive legate de insolvabilitate, conflicte de interese sau abateri profesionale”, acesta a indicat la toate rubricile „Nu”, după cum urmează:

	Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței		
3D.7	Operatorul economic, în ultimii 3 ani, a încheiat acorduri cu alți operatori economici care au ca obiect denaturarea concurenței, fapt constatat prin decizie a organului abilitat în acest sens?	<input type="checkbox"/> Da	<input checked="" type="checkbox"/> Nu
3D.7.1	<i>În cazul că răspunsul este Da pentru întrebarea 3D.7, puteți furniza dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea, în pofida existenței unui motiv de excludere?</i>	<input type="checkbox"/> Da	<input type="checkbox"/> Nu
3D.7.2	<i>Dacă Da, descrieți aceste măsuri.</i>		
	Conflict de interese		

3D.8	Operatorul economic se află într-o situație de conflict de interese care nu poate fi remediată?	<input type="checkbox"/> Da	<input checked="" type="checkbox"/> Nu
3D.8.1	<i>În cazul că răspunsul este Da pentru întrebarea 3D.8, puteți furniza dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea, în pofida existenței unui motiv de excludere?</i>	<input type="checkbox"/> Da	<input type="checkbox"/> Nu
3D.8.2	<i>Dacă Da, descrieți aceste măsuri.</i>		

Astfel, din informația furnizată în DUAE, „Alarcon Group” SRL declară că „în ultimii 3 ani nu a încheiat acorduri cu alți operatori economici care au ca obiect denaturarea concurenței, fapt constatat prin decizie a organului abilitat în acest sens”. Mai mult, la rubrica 3D.7.1 și 3D.7.2, acesta nu a indicat/bifat nici un răspuns.

În concluzie, se apreciază ca neîntemeiate acțiunile autorității contractante de a desemna câștigător operatorul economic „Alarcon Group” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, or, în conformitate cu art. 19 alin. (3) lit. g) din aceeași lege, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens, iar potrivit art. 19 alin. (3) lit. d) din aceeași lege, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție. În acest din urmă caz, „Alarcon Group” SRL, cu bună știință a completat DUAE cu informații ce nu corespund adevărului, or indicarea/bifarea cu „NU” a pct. 3D.7 din DUAE în condițiile existenței Deciziei nr. DA-42/19-42 din 24.06.2022 a Consiliului Concurenței a avut ca și efect ducerea în eroare a autorității contractante.

Mai mult, această abordare este confirmată și prin practica ANSC pe o cauză similară, respectiv aprecierile din Decizia nr. 03D-828-24 din 21.11.2024, unde s-a constatat următoarele:

Suplimentar, pentru a nu tergiversa procedura de achiziție solicităm autorității contractante să facă uz de prevederile art. art. 84 alin. (5¹) din Legea nr. 131/2015, care dispune că până la transmiterea punctului de vedere sau până la desfășurarea ședinței deschise de examinare a contestației, autoritatea contractantă are dreptul să adopte măsuri de remediere considerate necesare ca urmare a deficiențelor invocate de către contestator, informând despre acest fapt participanții la procedura de achiziție, inclusiv Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor despre măsurile de remediere aplicate, având obligația de a le publica în SIA „RSAP” nu mai târziu de o zi de la data adoptării.

Ca urmare a celor menționate, solicităm:

- anularea deciziei de atribuire a contractului;*
- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta „Alarcon Group” S.R.L. în cadrul procedurii de achiziții publice, în vederea constatării caracterului neconform al acesteia.*
- continuarea procedurii de achiziție cu respectarea cadrului normativ pertinent domeniului achizițiilor.”.*

Argumentele autorității contractante:

Primăria Mîndîc, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 110 din 28.11.2024, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta scrisoare, grupul de lucru pentru Achiziții Publice al primăriei s. Mîndîc a examinat contestația Nr.05/2459/24 din 26-11-2024, primită de la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor privind achiziției, Renovarea și restabilirea clădirii administrative din s. Mîndîc, care a fost publicată pe platforma Mtender și a studiat documentele ofertanților. În urma examinării ofertelor, grupul de lucru pentru achiziții a constatat ca câștigătoare oferta cu cel mai mic preț care a fost oferit de „Alarcon Grup” SRL . În lista de interdicție a operatorilor economici nu am găsit operatorul dat.

După cum se afirmă în contestație că nu au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurare sociale, studiind actele depuse Certificatul privind datoriile către buget de la Inspectoratul Fiscal de Stat al operatorului „Alarcon Grup,, este pe „0” .

Referitor la prezentarea de către operatorul economic „Alarcon Grup,, a informațiilor false și eronate și neprezentarea informației solicitate, grupul de lucru pentru achiziții publice nu a găsit dovezi care să confirme acest lucru.

După părerea noastră, a grupului de lucru pentru achiziții, în lipsa de dovezi veridice de prezentare a informației false, am ajuns la concluzia că câștigător este operatorul „Alarcon Grup” care a oferit cel mai mic preț.”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Alarcon Group” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la ANSC cu nr. 01/2570/24 din 28.11.2024, în susținerea poziției sale relatează:

„Cu referire la contestației depusă de către „DSI Construct Group” împotriva deciziei grupului de lucru a „Renovarea și reabilitarea clădirii administrative din s. Mîndîc”, r-l Drochia s. Mîndîc , considerăm contestația neîntemeiată și abuzivă cu interpretarea eronată a legislației în vigoare iar decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziție publică SRL „Alarcon Group” este una justificată și întemeiată, reieșind din următoarele:

Participînd la achiziția menționată supra, SRL „Alarcon Group” a fost desemnată câștigătoare oferind cel mai mic preț.

Țin să menționez că oferta depusă de către SRL „Alarcon Group” a fost depusă în conformitate cu prevederile CPL.01.01-2012, „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse” aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor a fost determinat în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru, repsectînd totalmente normele stabilite în caietul de sarcini, nefiind constată vre-o oarecare abatere sau eroare.

Cu referire la cele invocate de către „DSI Construct Group” în contestația depusă către ANSC, privind obligarea autorității contractante de a anula decizia de atribuire pentru procedura de achiziții publice , a constata caracterul necomform al ofertei depuse de către SRL „Alarcon Group” pe motiv că ultima întrunește condițiile de excludere prevăzute de art. 19 alin. 3 lit g) din Legea nr. 131 din 2015 privind achizițiile publice. Totodată contestatorul invocă faptul că SRL „Alarcon Group” prin informația furnizată în DUAE, SRL „Alarcon Group” declară că, „în ultimii 3 ani nu a încheiat acorduri cu alți operatori economici care au ca obiect denaturarea concurenței, fapt constatat prin decizia organului abilitat în acest sens, astfel în opinia acestora falsificînd declarația pe proprie răspundere deoarece prin decizia Consiliului Concurenței nr. DA-42/19-42 din 24.06.2022 a fost constatată încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) și și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței.

Analizînd contestația depusă de către contestatorul „DSI Construct Group”, constatăm că are același conținut și text analogic contestației nr.02/957/24 din 28.10.2024.

Studiind amănunțit și detailat Legea nr. 131 din 2015 cu privire la achiziții publice, rugăm ca atît contestatorul cît și ANSC să întreprêteze corect legislația RM și să nu facă abuzuri în aplicarea acesteia, să nu o parafrazeze, să nu o interpreteze eronat în favoarea propriilor interese.

Așadar, potrivit prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, conform căroră, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: a) se află în proces de insolvență ca urmare a hotărârii judecătorești; b) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale în conformitate cu prevederile legale în vigoare în Republica Moldova sau în țara în care este stabilit; c) a fost condamnat, în ultimii 3 ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională; d) a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție; e) a încălcat obligațiile aplicabile în domeniul mediului, muncii și asigurărilor sociale, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt; f) se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt; g) a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens; h) se află într-o situație de conflict de interese care nu poate fi remediată în mod efectiv prin măsurile prevăzute la art. 79. i) este inclus în Lista de interdicție a operatorilor economici; j) nu respectă regimul de incompatibilități prevăzut la art. 16 alin. (6).

Totodată, alin.(6) al aceluiași articol stipulează : în cazurile prevăzute la alin. (3) lit. d)–g), perioada de excludere din procedura de atribuire nu trebuie să depășească 3 ani de la producerea evenimentului.

Deci, printr-o simplă explicație (traducere explicativă) din toate actele legislative ale RM, sentințe, hotărâri, decizii s.m.d – producerea evenimentului este momentul comiterii acțiunilor ilegale pretinse, constatate prin decizie sau alt act administrativ individual .

Este absolut ilegal a considera data emiterii unei decizii prin care a fost constatat un eveniment - ca producerea acestuia!

Este de menționat faptul, că dacă contestatorul și-a asumat toată răspunderea și toate cunoștințele abilitate într-u denunțarea și învinuirea SRL "Alarcon Group" în falsificarea informațiilor furnizate la procedura de achiziții publice în litigiu, urma nu doar a face referire la partea decisivă, adică la momentul sancționării deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-42/19-42 din 24.06.2022, dar era obligat să studieze această decizie în întregime, unde este desfășurat explicat momentul producerii evenimentelor, adică a comiterii ilegalităților, a încălcării presupuse a legislației în vigoare, și anume perioada de timp 2018-2019.

Această mențiune, este obligatorie și pentru ANSC pentru a nu adopta o nouă decizie ilegală și nu a interpreta ilegal și eronat articolele prenotate supra din Legea

nr. 131 din 2015 privind achizițiile publice, așa cum s-a procedat la adoptarea deciziei nr. 03D-733-24 din 17.10.2024, și 03D-828-24 din 21.11.2024 la care face referire contestatorul, și care cu siguranță v-or fi anulate prin hotărâre judecătorească ca ilegală și abuzivă. Este absolut inadmisibil a interpretat expresia producerea evenimentului – data emiterii deciziei, într-u satisfacerea contestației depuse de către contestor. Cererea de chemare în judecată împotriva deciziei ANSC privind anularea actului administrativ defavorabil, fiind înaintată deja la data de 08.011.2024 la Judecătoria mun. Chișinău sediul Rîșcani.

În acest sens, este de remarcat și obligatoriu de luat în calcul și poziția unor autorități independente care au menirea de a studia diferite domenii dintre care și achizițiile publice și banii oferiti pentru acestea, care prin raportul realizat în cadrul proiectului „Banii Publici sunt și Banii Mei!”, implementat de Asociația pentru Guvernare Eficientă și Responsabilă AGER cu susținerea financiară din partea National Endowment for Democracy (NED), la fel explică clar despre termenul de de aplicare a excluderii de la participarea la licitațiile privind achizițiile publice. (se anexează).

În aceiași ordine de idei, SRL „Alarcon Group” nu a avut obligația de a bifa cu „DA” rubrica pct 3D.7 din DUAE, reieșind expres din prevederile art. 19 alin. (6) în cazurile prevăzute la alin. (3) lit. d)–g), perioada de excludere din procedura de atribuire nu trebuie să depășească 3 ani de la producerea evenimentului. La caz, reiterez că producerea evenimentelor a avut loc în perioada 2018-2019, care au fost constatate prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței și nu invers.. Învinuirea pe care încearcă contestatorul să o invoce este tardivă, termenul de 3 ani fiind expirat, astfel SRL „Alarcon Group” nu a avut obligația de a prezenta careva probe într-u demonstrarea acțiunilor întreprinse pentru a demonstra fiabilitatea.

Concretizez, o decizie a unei autorități publice nu poate produce evenimente, are menirea doar de a constata comiterea acestora.

Totodată, este de remarcat faptul că prin decizia Plenului Consiliului Concurenței, SRL „Alarcon Group” nu a fost sancționat cu careva interdicții de a participa la licitații publice. SRL „Alarcon Group” nu a comis o infracțiune, ci a fost stabilită doar o constatare bazată pe presupuneri legate de relațiile de rudenie dintre companiile vizate în decizie și în procedura de investigare, fapt care cu certitudine va fi demonstrat în instanța de judecată. Sancțiunea stabilită companiei sub formă de amendă, a fost executată coform legislației în termenii stabiliți.

La caz, este de menționat și faptul că SRL „Alarcon Group” nu cade sub incidența prevederilor art. 25 al Legii privind achiziții publice și nu se află nici într-o listă de interdicție a operatorilor economici și nu are nici o interdicție să participe la licitațiile publice.

Așadar, reiterez faptul că oferta depusă de către SRL „Alarcon Group” la achiziția serviciilor de „Reparația acoperișului la grădinița de copii din satul Mîndrești și

amenajarea teritoriului”, s. Mîndrești r-l Telenești, a fost elaborată totalmente cerințelor stabilite de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, careva abateri nu au fost stabilite nici de către autoritatea contractantă și nici de către contestator, Au fost respectate prevederile CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse” aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013. A prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, oferind un preț rezonabil și motivat fiind justificat și care nu poate fi invocat drept abatere de către contestator.

Cu regret, un operator economic incompetent invocă într-o contestație alegații interpretate absolut eronat pe înțelesul său, în favoarea sa într-u a se îmbogăți nejustificat, ANSC evită a intra în esența cauzei adoptînd o decizie ilegală, și astfel duc în confuzie alți operatori economici, tergiversînd astfel începerea și executarea lucrărilor de reparație a obiectului în litigiu.

Prin cele relatate, consider decizia grupului de lucru a autorității contractante una chibzuită, legală și conformă oferind prioritate Bugetului Statului Republicii Moldova, economiile acestuia, calității ofertelor etc...

Totodată, prin contestația depusă, „DSI Construct Group” își exprimă doar ambiția de a câștiga acțiunea publică nominalizată la prețul propus, care în coraport cu prețul propus de către SRL „Alarcon Group” este considerabil de mare.

De remarcat este faptul că SRL „Alarcon Group” se bucură de o reputație ireproșabilă în rîndul executării lucrărilor de construcție și reparații capitale de-a lungul anilor 2018-2024, confirmată prin recomandărilor diferitor autorități contractante.

În urma celor relatate, solicit respingerea contestației depuse de către „DSI Construct Group” ca neîntemeiată și abuzivă.

Totodată, consider oportun și necesar de a suspenda examinarea contestație înaintate de către „DSI Construct Group” împotriva deciziei grupului de lucru a „Renovarea și reabilitarea clădirii administrative din s. Mîndic”, r-l Drochia s. Mîndic, pînă la emiterea hotărârii judecătorești pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL „Alarcon Group” către ANSC privind constatarea ilegalității actului administrativ defavorabil și anularea în tot a Deciziei nr. 03D-733-24 din 17.10.2024, care ar veni cu scop de recomandare în examinarea contestației la caz.”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile contestatorului, Agenția reține că „DSI Construct Grup” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta operatorului economic „Alarcon Group” SRL, invocând în acest sens că „Prin decizia Consiliului Concurenței nr. DA-42/19-42 din 24.06.2022, a fost constatată încălcarea de către „Alarcon Group” S.R.L. a prevederilor art. 5 alin. (1) și (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței prin participarea cu oferte trucate în cadrul a proceduri de achiziții publice (<https://www.competition.md/decizii/>)”.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Primăria Mîndîc a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online www.mtender.gov.md, la data de 15.10.2024, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1728973803918 din 11.11.2024, privind achiziția „Renovarea și reabilitarea clădirii administrative din satul Mîndîc”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

La soluționarea contestației, Agenția învederează atât prevederile art. 15 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2015, cât și pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, potrivit căruia, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare.

Relevante speței sunt prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, conform căroră, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

- a) se află în proces de insolvență ca urmare a hotărârii judecătorești;
- b) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale în conformitate cu prevederile legale în vigoare în Republica Moldova sau în țara în care este stabilit;
- c) a fost condamnat, în ultimii 3 ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;
- d) a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;
- e) a încălcat obligațiile aplicabile în domeniul mediului, muncii și asigurărilor sociale, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt;
- f) se face vinovat de o abatere profesională, care îi pune la îndoială integritatea, în cazul în care autoritatea contractantă demonstrează, prin orice mijloace adecvate, acest fapt;

g) a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens;

h) se află într-o situație de conflict de interese care nu poate fi remediată în mod efectiv prin măsurile prevăzute la art. 79. i) este inclus în Lista de interdicție a operatorilor economici;

j) nu respectă regimul de incompatibilități prevăzut la art. 16 alin. (6).

Totodată, potrivit art. 19 alin. (10) din Legea nr. 131/2015, orice ofertant/candidat care se află în una din situațiile menționate la alin. (1) și (3) furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de el sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea sa, în pofida existenței unui motiv de excludere. Dacă autoritatea contractantă consideră astfel de dovezi suficiente, ofertantul/candidatul în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție publică.

Subsecvent, în conformitate cu alin. (11) din articolul menționat, în sensul alin. (10), ofertantul/candidatul dovedește că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abateri, că a clarificat complet faptele și împrejurările cooperând activ cu autoritățile abilitate să investigheze cazul și că a întreprins măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri, iar potrivit alin. (12) al articolului prenotat, măsurile întreprinse de către ofertant/candidat în sensul alin. (11) sunt evaluate ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale abaterii. În cazul în care consideră că măsurile întreprinse sunt insuficiente, autoritatea contractantă informează ofertantul/candidatul despre motivele excluderii.

De asemenea, Agenția învederează prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2015, care reglementează că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă Documentul unic de achiziții european – DUAE, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Suplimentar, urmează a fi menționat că legislația din domeniul achizițiilor publice, în special art. 19 din Legea nr. 131/2015, stabilește reguli clare pentru eventualii ofertanți, astfel încât, dacă vor să se antreneze în relații comerciale cu autoritățile statului, atunci aceștia trebuie să îndeplinească cerințele minime de eligibilitate stabilite expres de legea menționată.

Examinând documentele operatorului economic câștigător, depuse prin intermediul SIA „RSAP” („MTender”), se constată că „Alarcon Group” SRL a prezentat formularul DUAE, iar la Capitolul III. „Motive de excludere din cadrul procedurii de achiziție publică”, Poziția D. „Motive legate de insolvabilitate, conflicte de interese sau abateri profesionale”, în special la rubrica „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței” „Alarcon Group” SRL a indicat la această rubrică „Nu”, după cum urmează:

	Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței	
3D.7	Operatorul economic, în ultimii 3 ani, a încheiat acorduri cu alți operatori economici care au ca obiect denaturarea concurenței, fapt constatat prin decizie a organului abilitat în acest sens?	<input type="checkbox"/> Da <input checked="" type="checkbox"/> Nu
3D.7.1	<i>În cazul că răspunsul este Da pentru întrebarea 3D.7, puteți furniza dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra</i>	<input type="checkbox"/> Da <input type="checkbox"/> Nu

	<i>fiabilitatea, în pofida existenței unui motiv de excludere?</i>	
3D.7.2	<i>Dacă Da, descrieți aceste măsuri.</i>	

Astfel, din informația furnizată în DUAE, „Alarcon Group” SRL declară că „*în ultimii 3 ani nu a încheiat acorduri cu alți operatori economici care au ca obiect denaturarea concurenței, fapt constatat prin decizie a organului abilitat în acest sens*”. Mai mult, la rubrica 3D.7.1 și 3D.7.2, acesta nu a indicat/bifat nici un răspuns.

La caz, contestatorul a făcut trimitere în textul contestației la Decizia nr. DA-42/19-42 din 24.06.2022, prin care, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) și (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei) de către întreprinderile „Cimtercon” SRL, „Cimtermic” SRL și „Alarcon Group” SRL, prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurilor de achiziții publice organizate și desfășurate în anul 2018-2019.

În acest sens, „Alarcon Grup” SRL invocă că „*învinuirea pe care încearcă contestatorul să o invoce este tardivă, termenul de 3 ani fiind expirat*”, deoarece „*producerea evenimentelor a avut loc în perioada 2018-2019*”, or în viziunea acestuia expresia „*producerea evenimentului*” se referă la acțiunea nemijlocită de tricare a ofertelor, argumente care nu pot fi reținute de către Agenție, or art. 19 alin. (6) din Legea nr. 131/2015 prevede că în cazurile prevăzute la alin. (3) lit. d)–g), perioada de excludere din procedura de atribuire nu trebuie să depășească 3 ani de la producerea evenimentului, iar expresia „*producerea evenimentului*” de la articolul menționat trebuie luată în considerare în cumul cu expresia „*se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens*”, or art. 19 alin. (3) lit. g) stabilește expres că autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de

achiziții publice orice ofertant sau candidat care a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens, iar decizia intră în vigoare la data adoptării, în speță fiind data de 24.06.2022. Or, dacă ar fi luate în considerare argumentele „Alarcon Group” SRL atunci acesta ar fi absolvit de orice răspundere pentru trucarea ofertelor în cadrul procedurilor de achiziții publice, chiar dacă o astfel de situație a fost constată de către organul abilitat printr-o decizie.

Prin urmare, analizând argumentele și contra-argumentele părților, Agenția constată că, pe de o parte, prin depunerea DUAE, „Alarcon Group” SRL a declarat pe proprie răspundere că *„în ultimii 3 ani nu a încheiat acorduri cu alți operatori economici care au ca obiect denaturarea concurenței, fapt constatat prin decizie a organului abilitat în acest sens”*, acțiune contrară prevederilor art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/2015, or, prin tănuirea existenței deciziei organului abilitat care a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) și (3) lit. d) și art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183/2012 (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei) de către întreprinderile „Cimtercon” SRL, „Cimtermic” SRL și „Alarcon Group” SRL, prin participarea cu oferte truate în cadrul procedurilor de achiziții publice organizate și desfășurate în anul 2018-2019, se prezumă că „Alarcon Group” SRL, în cadrul procedurii de achiziții publice din speță, a prezentat informații false, iar pe de altă parte, având în vedere că operatorul economic desemnat câștigător nu a probat nici într-un mod că executarea Deciziei Consiliului Concurenței este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție, actul dat produce efecte juridice în continuare, iar în concluzie se atestă încălcarea prevederilor art. 19 alin. (3) lit. g) din aceeași lege, care reglementează expres că autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens.

Suplimentar, este de menționat că la etapa depunerii ofertei la procedura de achiziție publică nr. MD-1728973803918 operatorul economic desemnat câștigător nu a completat rubrica corespunzătoare din DUAE și anume în partea ce ține de *„furnizarea dovezilor care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea, în pofida existenței unui motiv de excludere”* pentru ca autoritatea contractantă să aprecieze dacă măsurile indicate de către ofertant sunt suficiente pentru a-l considera eligibil.

Tot aici, ofertantul, conștient fiind de posibilitatea încadrării de către autoritatea contractantă a candidaturii sale la motivul de excludere, este obligat să demonstreze că a *„clarificat complet faptele și împrejurările cooperând activ cu autoritățile abilitate să investigheze cazul și că a întreprins măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri”*.

Prin urmare, în speță, „Alarcon Group” SRL a eșuat să prezinte dovezi pertinente care să demonstreze că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea sa, respectiv, în atare situație, autoritatea contractantă având obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice ofertantul dat, or acesta nu a demonstrat că nu s-ar afla în situațiile de excludere menționate la art. 19 din Legea nr. 131/2015.

În concluzie, Agenția apreciază ca neîntemeiate acțiunile autorității contractante de a desemna câștigător operatorul economic „Alarcon Group” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, or, în conformitate cu art. 19 alin. (3) lit. g) din aceeași lege, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței, în cazul în care acest fapt se constată prin decizie a organului abilitat în acest sens, iar potrivit art. 19 alin. (3) lit. d) din aceeași lege, autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție. În acest din urmă caz, „Alarcon Group” SRL, cu bună știință a completat DUAЕ cu informații ce nu corespund adevărului, or indicarea/bifarea cu „NU” a pct. 3D.7 din DUAЕ în condițiile existenței Deciziei nr. DA-42/19-42 din 24.06.2022 a Consiliului Concurenței a avut ca și efect ducerea în eroare a autorității contractante.

Concluzionând, Agenția admite pretenția formulată de către contestator în privința ofertei operatorului economic desemnat câștigător, iar acțiunea grupului de lucru de a nu exclude ofertantul „Alarcon Group” SRL, în temeiul art. 19 alin. (3) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, este apreciată de Agenție ca fiind neîntemeiată, cert fiind caracterul inacceptabil al ofertei „Alarcon Group” SRL.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82, art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/1083/24 din 26.11.2024, depusă de către „DSI Construct Grup” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1728973803918 din 11.11.2024, privind achiziția „Renovarea și reabilitarea clădirii administrative din satul Mindic”, inițiată de către Primăria Mîndîc.

2. Se anulează Decizia grupului de lucru adusă la cunoștință prin scrisoarea nr. 109 din 25.11.2024, de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul procedurii de achiziție publică nr. MD-1728973803918 din 11.11.2024, în partea ce ține de evaluarea ofertei „Alarcon Group” SRL, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria Mîndîc, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Alarcon Group” SRL depusă în

cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1728973803918 din 11.11.2024, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii de atribuire în conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor publice;

4. Se obligă Primăria Mîndîc, în termen de până la 3 zile din data adoptării deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie, cu prezentarea documentelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Aliona OBOROCEANU

Membru

Steluța VINTILĂ

Membru

Eugenia ENI