



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-307-24 Data: 20.05.2024

privind soluționarea contestației formulate de către „AM SISTEME” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/312/24 la data de 16.04.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1711348654476

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/312/24 din 16.04.2024, depusă de către „AM SISTEME” SRL, adresa: r-nul. Strășeni, Str. Ștefan cel Mare 1A, număr de identificare (IDNO): 1010600043517, tel.: 062 113 069, e-mail: doni.corneliu@gmail.com, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1711348654476 din 11.04.2024, privind „Achiziționarea cazanelor de oțel pe combustibil solid, 400 kw și instalarea lor în locul celor uzate”, inițiată de către IP Colegiul „Mihai Eminescu” din Soroca, adresa: or. Soroca, str. Ion Creangă 19, număr de identificare (IDNO): 1007607002708, tel.: 023026325, e-mail: soroca.colped@rambler.ru , cravetlidia@mail.ru.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1711348654476, „AM SISTEME” SRL formulează următoarele pretenții:

„Autoritatea contractantă a informat contestatorului despre faptul că oferta sa nu este desemnată câștigătoare din motiv că prețul acesteia este majorat. Însă autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului despre oferta care este desemnată câștigătoare. Contestatorul a dedus că este vorba de oferta clasată pe primul loc după preț cea a “Livart Prim” S.R.L. În acest sens, considerăm că autoritatea contractantă urma să respingă oferta respectivă și să atribuiască contractul contestatorului care este clasat pe locul II după preț. Mai jos prezentăm motivele din care oferta “Livart Prim” S.R.L. urma a fi respinsă:

1. Garanția pentru ofertă în formă necorespunzătoare

Conform pct. 16 subpct. 8 din Anunțul de participare, ofertanții trebuiau să prezinte garanția pentru ofertă, Anexa 9 conform documentației standard. În acest sens, Anexa 9 din documentația standard conține doar formularul pentru Scrisoarea de garanție bancară. Aceeași cerință este indicată și la pct. 17 din anunț, unde se prevede că garanția pentru ofertă să fie în cuantum de 1% sub formă de garanție bancară.

Așadar, autoritatea contractantă a solicitat ca garanția pentru ofertă să fie sub formă de garanție bancară.

“Livart Prim” S.R.L. nu s-a conformat acestei cerințe și a făcut un transfer la contul autorității contractante, neemițând nici o garanție bancară (garanția.semnat.pdf).

Această cerință este obligatorie și urma a fi respectată de către toți ofertanții. Or, după cum a indicat și ANSC “art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căroră în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol prevede în documentația de atribuire cerințele față de admisibilitatea emitentului garanției pentru ofertă sau a părții care o confirmă, în cazul existenței acesteia, față de forma și condițiile garanției pentru ofertă.” [Decizia ANSC Nr. 03D-365-22 din 02.07.2022, pag. 8-9].

Conform art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire. Prin urmare, “Livart Prim” S.R.L. urma a fi descalificat în conformitate cu cadrul legal care nu permite admiterea unei oferte cu prezentarea garanției pentru ofertă ce nu corespunde cerințelor solicitate de autoritatea contractantă

Într-o speță similară ANSC a indicat că prezentarea unei garanții pentru ofertă într-o altă formă decât cea cerută de autoritatea contractantă, la caz garanție bancară, constituie temei de respingere a ofertei:

“Astfel, având în vedere faptul că operatorul economic „NeoSuport Service” SRL nu a prezentat garanția pentru ofertă în formă de scrisoare de garanție bancară după cum s-a solicitat în documentația de atribuire, Agenția va admite pretențiile contestatorului la acest aspect, or, acceptarea ofertei unui operator economic care nu a manifestat o diligență necesară în a se conforma cerințelor documentației de atribuire și, respectiv a depune o garanție pentru ofertă în forma solicitată de către autoritatea contractantă, ar fi contrară principiilor de tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici consfințite la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, în măsura în care ceilalți participanți au depus diligența necesară întru prezentarea corespunzătoare a actelor ce constituie oferta.[...]

Acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „NeoSuport” SRL, în condițiile în care ultimul nu a depus scrisoarea de garanție conform cerințelor înaintate, a fost apreciată de Agenție ca fiind cu depășirea cadrului normativ din domeniul achizițiilor public” [Decizia ANSC Nr. 03D-365-22 din 02.07.2022, pag. 10-11]

Aceeași soluție a fost dată de ANSC și într-o speță mai recentă:

“decizia autorității contractante de a nu accepta oferta operatorului economic „Bauhof Group” SRL în legătură cu prezentarea garanției pentru ofertă în altă formă

decât cea impusă prin documentația de atribuire, nu contravine legislației din domeniul achizițiilor publice.” [Decizia ANSC Nr. 03D-114-23 din 21.02.2023, pag. 7]

Astfel decizia autorității contractante privind acceptarea ofertei “Livart Prim” S.R.L. este una neîntemeiată, or respectiva ofertă urma a fi respinsă din motivul neprezentării garanției bancare.

2. Lipsa specificațiilor tehnice și de preț

Conform pct. 48 din Documentația standard:

“48. Oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține -Specificații tehnice (anexa nr. 22);

2) Propunerea financiară- ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preturi, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. Propunerea financiară conține - Specificații de preț (anexa nr.23); [...]”

În acest sens în cadrul documentației standard sunt incluse și Anexele 22 și 23. Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat niciunul din aceste documente. În special, lipsește informația din coloanele 2, 3 și 4 din Anexa 22 cu specificațiile tehnice, unde ofertantul urma să indice denumirea modelului cazanelor, țara lor de origine și producătorul. Toate aceste informații lipsesc în oferta “Livart Prim” S.R.L.

De asemenea nu a fost completată nici coloana nr. 6 cu specificațiile tehnice propuse, unde, conform cerințelor din coloana nr. 5 urma să fie indicat și faptul că cazanul este confecționat din oțel. Și aici iarăși “Livart Prim” S.R.L. a omis să indice în oferta sa din ce material v-a fi construit cazanul.

Remarcăm că “Livart Prim” S.R.L. a prezentat un deviz de cheltuieli unde se indică la denumirea cazanului doar “Cazan pe combustibil solid 400 kw”, nefiind indicate alte specificații cerute în Anexa 22 (achiziționarea cazanelor. Semnat (1).pdf).

Astfel autoritatea contractantă este supusă unui comportament speculativ din partea ofertantului desemnat câștigător care v-a putea decide după deschiderea ofertelor ce model, din ce țară, de la ce producător și din ce material să fie cazanul livrat. În același timp, oferta acestuia este incompletă și nu este fermă și serioasă.

3. Lipsa certificatului de conformitate sau altul similar.

Conform pct. 16 subpct. 5 din anunțul de participare, ofertanții urmau să prezinte Certificat de conformitate sau alt certificate ce confirmă calitatea produselor oferite. Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat respectivul certificat.

Prin urmare, în temeiul art. 69 alin. (6) lit. a) și b) din Legea nr. 131/2015, oferta “Livart Prim” S.R.L. urma a fi respinsă.

Ca urmare a celor menționate, solicităm:

- *anularea deciziei de atribuire a autorității contractante pentru procedura de achiziție publică cu nr. MD-1711348654476;*

- *obligarea autorității contractante să reevalueze oferta “Livart Prim” S.R.L. la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1711348654476 cu constatarea neconformității acestora;*

- *a ne fi expediate toate înscrisurile expediate de către părți la procedura de contestație, de îndată ce sunt recepționate de către ANSC.”.*

Suplimentar, la data de 19.04.2024 a remis la adresa Agenției , un supliment prin care menționează:

„Ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante din 18.04.2024, suplinim contestația cu următoarele:

1. Garanția pentru ofertă în formă necorespunzătoare

Autoritatea contractantă invocă că în documentația standard sunt prevăzute mai multe forme ale garanției pentru ofertă. Totuși, în documentația standard se prevăd reguli și recomandări generale pe care autoritatea contractantă le specifică și concretizează în anunțul de participare. Respectiv în caz de discrepanță dintre aceste două documente prevalează anunțul de participare. Iar în toate precedentele invocate în contestație, din documentația de atribuire făcea parte aceeași documentație standard ca și la achiziția curentă, respectiv concluziile făcute de ANSC în acele spețe sunt relevante și aplicabile și speței curente.

2. Lipsa specificațiilor tehnice și de preț

Autoritatea contractantă a reconfirmat că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat împreună cu oferta Specificațiile tehnice și de preț. Aceasta indică că ele au fost prezentate după deschiderea ofertelor. Însă această clarificare este inadmisibilă întrucât prin intermediul ei se completează oferta ca să corespundă cerințelor cărora inițial nu le corespundea contrar art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015.

3. Lipsa certificatului de conformitate sau altul similar.

Nu poate fi acceptă prezentarea certificatului de conformitate pentru bunurile oferite după deschiderea ofertelor, atît timp cît pînă la acel moment nu au fost prezentate specificațiile tehnice unde să fie indicate modelul receptivelor bunuri.”

Argumentele autorității contractante:

IP Colegiul „Mihai Eminescu” Soroca, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 62 din 18.04.2024, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„ Grupul de lucru al Colegiului „Mihai Eminescu” din Soroca prezintă punctul de vedere pe marginea contestației nr.02/312/24 din 16.04.2024 depuse de către „AM SISTEME” SRL cu privire la achiziționarea cazanelor de oțel, 400 kw și instalarea lor în locul celor uzate, de la operatorul economic SRL LIVART PRIM, desemnat câștigător.

1. Conform primului motiv de depunere a contestației, și anume, Garanția pentru ofertă în formă necorespunzătoare, în anunțul de participare am solicitat prezentarea

„Garanției pentru ofertă” indicând modul de demonstrare a cerinței „Conform documentație standard”, unde am menționat că:

- oferta va fi însoțită de o garanție pentru ofertă emisă de o bancă comercială.*
- garanția pentru oferta prin transfer la contul autorității contractante, conform datelor bancare indicate în documentație.*
- alte forme ale garanției bancare acceptate de autoritatea contractantă.*

Astfel, examinând documentele ofertei operatorului economic LIVART PRIM SRL depuse prin intermediul SIA „RSAP”, am constatat că aceasta a prezentat copia ordinului de plată nr.158 din 10 aprilie 2024, eliberat de către B.C. MOLDINDCONBANK S.A.

În acest sens am constatat că operatorul economic desemnat câștigător a făcut dovada constituirii garanției pentru ofertă, prin anexarea ordinului de plată, garanția efectiv fiind constituită și transferată pe contul instituției până la termenul limită de depunerea ofertelor.

2. Lipsa specificațiilor tehnice și de preț. Referitor la Anexa nr.22 și Anexa nr.23, ofertantul într-adevăr nu le-a prezentat. Însă la data de 12.04.2024 a expediat adăugător, la solicitare instituției următoarele documente, și anume:

-Denumirea, modelul, producătorul și specificațiile cazanului oferit pentru achiziționare.

-Devizul Local nr.02 pentru achiziționarea cazanelor de oțel pe combustibil solid, 400 kw și instalarea lor în locul celor uzate în care a indicat suma finală, dar și divizarea sumei conform caietului de sarcini anexat la documentația publicată prin intermediul SIA „RSAP”.

Grupul de lucru a considerat că aceste informații sunt suficiente pentru a califica operatorul economic LIVART PRIM SRL ca câștigător, suma ofertei fiind cea mai mică, cerință indicată în Anunțul de participare , pct.23.

3.Lipsa certificatului de conformitate sau altul similar.

Conform pct.16 subpct. 5 din anunțul de participare, prezentarea certificatului de conformitate sau a altui certificat ce confirmă calitatea produselor oferite, nu era o cerință obligatorie, în rubrica „Nivelul minim/ Obligatorietatea” e menționat că se prezintă după caz.

La data de 12.04.2024 am trimis operatorului LIVART PRIM SRL o scrisoare electronica prin care am cerut careva clarificări, printre care și prezentarea certificatului de conformitate. În aceeași zi, am primit răspuns la solicitare, mai jos anexez documentul prezentat”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al

său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția atestă că „AM Sisteme” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta operatorului economic „LivartPrim” SRL, invocând în acest sens că cel din urmă n-ar fi prezentat odată cu oferta „Certificatul de conformitate sau alt certificate ce confirmă calitatea produselor oferite”; „Specificațiile tehnice (Anexa nr.22) și Specificațiile de preț (Anexa nr.23). Totodată, contestatorul invocă că câștigătorul ar fi prezentat garanția pentru ofertă în altă formă decât cea solicitată în anunțul de participare.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că autoritatea contractantă, Colegiul „Mihai Eminescu” din Soroca, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 25.03.2024, modificat la data de 28.03.2024, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1711348654476, privind „Achiziționarea cazanelor de oțel pe combustibil solid, 400 kw și instalarea lor în locul celor uzate”, potrivit căruia, relevant speței, la pct. 16 au fost stabilite criteriile și cerințele minime de selecție a participanților la procedură, printre care: subpct. 8) „Garanția pentru ofertă, Anexa nr.9; subpct.5) Certificatul de conformitate sau alt certificat ce confirmă calitatea produselor oferite. Totodată, la procedura de achiziție publică contestată, autoritatea contractantă a publicat Documentației Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr.115/2021, iar la rubrica „Tipul contractului”, a specificat: „Bunuri”.

Astfel, la soluționarea pretenției contestatorului în partea ce ține de lipsa specificațiilor tehnice și de preț în oferta operatorului economic desemnat câștigător, Agenția învederează prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 și pct. 77 din

Documentația Standard, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot fi admise abateri în acest sens. Totodată, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Relevante speței sunt și prevederile art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAЕ și, după caz, a garanției pentru ofertă.

Totodată, Agenția învederează prevederile pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, la caz documentația de atribuire, care stipulează că oferta cuprinde următoarele formulare:

1) Propunerea tehnică – ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini. **Propunerea tehnică conține – Specificații tehnice (anexa nr. 22);**

2) Propunerea financiară – ofertantul elaborează propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică de bunuri și servicii. **Propunerea financiară conține – Specificații de preț (anexa nr. 23);**

3) DUAЕ;

4) Garanția pentru ofertă, după caz (anexa nr. 9).

Conform pct. 49 din aceeași documentație, toate documentele menționate la pct. 48 se completează fără nici o modificare sau abatere de la formulare, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor atrage respingerea ofertei.

Relevant cauzei, urmează a fi reținut că potrivit pct. 1 din documentația prenotată aceasta reprezintă o instrucțiune pentru autoritățile contractante și ofertanți, utilizată la inițierea și desfășurarea procedurilor de achiziții publice de bunuri și servicii, iar la pct. 2 sunt enumerate anexele care sunt destinate inițierii, publicării, atribuirii și modificării procedurilor de achiziții publice, precum și destinate să faciliteze elaborarea și

prezentarea ofertei și a documentelor care să permită grupului de lucru examinarea și evaluarea tuturor ofertelor depuse.

Subsecvent, pct. 83 din Documentația standard prevede că oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, fără abateri esențiale sau cu abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei, se consideră conformă, iar potrivit pct. 78 din aceeași documentație, dacă oferta, inclusiv formularele care o însoțesc, nu corespund cerințelor prestabilite în invitația/anunțul de participare, inclusiv în documentația de atribuire sau aceasta nu este completată, semnată electronic și după caz, semnată și ștampilată în modul corespunzător, ea se respinge de către autoritatea contractantă, și nu poate fi rectificată cu scopul de a corespunde cerințelor, prin corectarea sau extragerea devierilor sau rezervelor necorespunzătoare.

Astfel, Agenția menționează că ofertanții sunt obligați să indice în oferta tehnică (Anexa nr. 22 „Specificații tehnice”), denumirea modelului/codului bunului, producătorul, țara de origine și specificarea tehnică deplină propusă de ofertant pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea autorității contractante să stabilească cu certitudine corespunderea acestora în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Aceste acțiuni ale autorității contractante sunt impuse în vederea asigurării principiului utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorităților contractante, statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, care în rezultat ar avea ca efect evitarea unei posibile conduite speculative din partea ofertantului desemnat câștigător, întrucât în caz contrar ar determina autoritatea contractantă să încalce principiul consfințit la lit. h) din același articol: tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Astfel, în sensul normelor indicate supra, atât autoritatea contractantă cât și operatorii economici sunt obligați să indice în formularele dedicate toate informațiile necesare și de a completa toate rubricile relevante existente. În acest context, operatorii economici au obligația de a completa spațiile goale corespunzătoare cu informațiile relevante care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

Examinând documentele aferente ofertei operatorului economic desemnat câștigător, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, prin prisma pretențiilor invocate de contestator, Agenția constată lipsa formularelor Anexa nr. 22 „Specificații tehnice” și Anexa nr. 23 „Specificații de preț”, fapt confirmat și de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere transmis pe marginea contestației înaintate de către „AM SISTEME” SRL.

Totodată, Agenția constată că la oferta „LivartPrim” SRL este atașat fișierul „[achizitionarea cazanelor.semnat \(1\).pdf](#)”, care reprezintă Formularul nr.3, nr. 5 și nr.7 și anume Devizul local pentru „Achizitionarea cazanelor de oțel pe combustibil solid, 400 kw si instalarea lor în locul celor uzate”, documente care reprezintă oferta tehnică și financiară în cazul achizițiilor publice de lucrări, la caz însă, autoritatea contractantă a inițiat „Achiziționarea cazanelor de oțel pe combustibil solid, 400 kw și instalarea lor în locul celor uzate”, publicând în acest sens documentația relevantă de atribuire pentru tipul contractului de achiziție de bunuri.

Cu referire la acest aspect, contestatorul susține că *„În acest sens în cadrul documentației standard sunt incluse și Anexele 22 și 23. Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat niciunul din aceste documente. În special, lipsește informația din coloanele 2, 3 și 4 din Anexa 22 cu specificațiile tehnice, unde ofertantul urma să indice denumirea modelului cazanelor, țara lor de origine și producătorul. Toate aceste informații lipsesc în oferta “Livart Prim” S.R.L.*

De asemenea nu a fost completată nici coloana nr. 6 cu specificațiile tehnice propuse, unde, conform cerințelor din coloana nr. 5 urma să fie indicat și faptul că cazanul este confecționat din oțel. Și aici iarăși “Livart Prim” S.R.L. a omis să indice în oferta sa din ce material v-a fi construit cazanul”.

În contradictoriu, autoritatea contractantă, în susținerea deciziei grupului de lucru, comunică că *„Referitor la Anexa nr.22 și Anexa nr.23, ofertantul într-adevăr nu le-a prezentat. Însă la data de 12.04.2024 a expediat adăugător, la solicitare instituției următoarele documente, și anume:*

-Denumirea, modelul, producătorul și specificațiile cazanului oferit pentru achiziționare.

-Devizul Local nr.02 pentru achiziționarea cazanelor de oțel pe combustibil solid, 400 kw și instalarea lor în locul celor uzate în care a indicat suma finală, dar și divizarea sumei conform caietului de sarcini anexat la documentația publicată prin intermediul SIA „RSAP”, argumente care nu vor fi reținute de Agenție, în condițiile în care, modelul, producătorul și specificațiile tehnice ale bunului oferit urmează a fi indicate în conținutul ofertei depuse astfel cum a solicitat autoritatea contractantă și astfel cum prevede documentația standard, informațiile respective fiind necesare în vederea asigurării posibilității autorității contractante de a identifica clar, precis și fără echivoc, bunul ce urmează a fi livrat, în acest mod având posibilitatea de a constata caracterul ferm al ofertei, totodată, având ca scop evitarea unor acțiuni speculative din partea operatorului economic la etapa de evaluare a ofertelor, precum și la execuția contractului de achiziție publică.

Astfel, „LivartPrim” SRL a omis să prezinte oferta tehnică astfel cum prevăd actele normative pertinente, totodată, nu a prezentat contraargumente la contestația depusă pe marginea ofertei sale, iar argumentele și acțiunile autorității contractante de a solicita clarificări pe marginea unor elemente esențiale ale oferte, inclusiv de a le accepta la etapa de evaluare și comparare a ofertelor, sunt apreciate de Agenția contrare

prevederilor cadrului normativ în domeniul achizițiilor publice, or potrivit pct. 30 subpct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire. Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă a apreciat abaterile operatorului economic desemnat câștigător ca fiind neînsemnate, Agenția reține că, într-adevăr, conform, prevederilor art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

Astfel, normele citate supra reglementează dreptul autorității contractante de a califica anumite necorespunderi ale ofertelor drept abateri neînsemnate de la cerințele documentației de atribuire, totuși, la caz, Agenția constată că necorespunderile din oferta operatorului economic câștigător nu pot fi considerate abateri neînsemnate în sensul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015, în măsura în care, aceste abateri nu pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei respective, ori ca să fie înlăturată abaterea, ar urma să fie modificată oferta depusă, ceea ce ar contravine prevederilor art. 69 alin. (4) din aceeași lege, conform cărora autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.

În acest context, Agenția subliniază faptul că derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte presupune un angajament ferm din partea operatorilor economici asupra produselor oferite, autoritatea contractantă având obligația să se asigure și să obțină garanții privind calitatea produselor ce urmează a fi livrate.

Astfel, relevante speței sunt prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, care dispun expres că oferta este un act juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire. Totodată, potrivit art. 1029 alin. (4) din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002 oferta trebuie să fie fermă, univocă, serioasă și completă. La caz, lipsa „Specificăției tehnice” completată corespunzător până la data limită de depune a ofertei face proba lipsei de fermitate și de seriozitate a angajamentelor asumate, iar prezentarea unor elemente esențiale ale ofertei, precum *„denumirea, modelul, producătorul și specificațiile cazanului oferit pentru achiziționare”*, ulterior termenului limită de depunere și deschidere a ofertelor expune autoritatea contractantă la o conduită speculativă din partea ofertantului care poate schimba aceste elemente în funcție de rezultatul

deschiderii ofertelor, reprezentând de fapt o modificare a ofertei astfel încât să corespundă cerințelor cărora nu le corespundea inițial.

Prin urmare, Agenția va admite pretențiile contestatorului la acest aspect, or, acceptarea ofertei unui operator economic care nu a manifestat o diligență necesară în a se conforma cerințelor documentației de atribuire și, respectiv a depune documentele de bază ale ofertei prevăzute la art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 și pct. 48 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 115 din 15.09.2021, este contrară atât principiilor de tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici consfințite la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, cât și prevederilor art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015.

Suplimentar, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator din motiv că orice rezultat al respectivei analize este lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „LivartPrim” SRL, în condițiile în care ultimul nu a prezentat odată cu oferta „Specificația tehnică” și „Specificația de preț” așa cum prevede Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, conform cerințelor înaintate, a fost apreciată de Agenție ca fiind contrară cadrului normativ din domeniul achizițiilor publice, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul necorespunzător al ofertei „Livart Prim” SRL.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/312/24 din 16.04.2024, depusă de către „AM SISTEME” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1711348654476, privind „Achiziționarea cazanelor de oțel pe combustibil solid, 400 kw și instalarea lor în locul celor uzate”, inițiată de către IP Colegiul „Mihai Eminescu” din Soroca.

2. Se anulează Decizia grupul de lucru privind atribuirea contractului de achiziție publică, aprobată în rezultatul procedurii de achiziție publică nr. MD-1711348654476, privind „Achiziționarea cazanelor de oțel pe combustibil solid, 400 kw și instalarea lor în locul celor uzate”, în partea ce ține de evaluarea ofertei „LivartPrim” SRL, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă IP Colegiul „Mihai Eminescu” din Soroca, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile să reevalueze oferta „LivartPrim” SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1711348654476, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă IP Colegiul „Mihai Eminescu” din Soroca în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Steluța VINTILĂ

Membru

Angela NANI

Membru

Dorina GALAMAGA