

*Către: Agenția asigurare resurse și administrare
patrimoniu a Ministerului Apărării*

NR.735/11.04.2025

De la: SRL „DAS”

Prin prezenta scrisoare, aducem la cunoștința membrilor grupului de lucru că SRL ”DAS”, la contestațiile depuse de către SRL ”Verilarpeoieci” și SRL „Eurostil Construct” va prezenta punctul de vedere pe marginea contestațiilor în termenii solicitații de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

În partea ce ține de invocarea calculării incorecte a primei asigurărilor sociale la devizul Soluții Arhitecturale, întru excluderea oricăror dubii asupra corectitudinii ofertei prezentate de către SRL ”DAS”, dorim a vă informa următoarele.

Grupul de lucru pentru achiziții a examinat oferta propusă de către SRL ”DAS”, care a întrunit absolut toate condițiile tehnice și criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă, atribuind contractul de achiziție unde sunt reflectate toate volumele de lucru care urmează a fi executate de către contractant. Erorile depistate în ofertă nu afectează sub nici un aspect obiectul contractului, nu modifică esența acestuia, acestea pot fi înlăturate fără a cauza vre-un disconfort autorității publice, fiind admise de către compania noastră, presupunem, în rezultatul unei defecțiuni tehnice a sistemului cu ce s-a operat la întocmirea volumelor de lucrări.

În acest context, menționăm că potrivit art. 74 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, se interzice modificarea unor elemente ale ofertei câștigătoare, impunerea de noi cerințe ofertantului câștigător **care ar face ca să nu corespundă cerințelor documentației de atribuire (în cazul dat caietul de sarcini).**

Astfel, constatăm că oferta SRL ”DAS” nu poate fi tratată prin prisma acestei prevederi, or aceasta corespunde întru totul prevederilor caietului de sarcini și a cerințelor de calificare expuse în documentația de atribuire, iar erorile admise pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei, și fără a afecta vre-un drept al autorității contractante, respectiv premise care ipotetic ar afecta semnarea contractului nu există.

Cele invocate mai sus pot fi explicate prin faptul că, dacă această eroare era identificată la etapa de evaluare a ofertelor, SRL ”DAS” oricum urma a fi desemnată ca fiind câștigătoare, întrucât autoritatea contractantă urma să clarifice această

situație prin prisma art. 69 alin, (5) din Legea prenotată, care prevede că autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, **erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei.**

Respectiv, această situație era clarificată la etapa de evaluare, iar prețul final al ofertei urma a fi de 144 249 219,26 lei inclusiv TVA, fără a afecta cerințele caietului de sarcini și respectiv obiectul contractului.

Tot în acest sens, urmează a fi menționate și constatările Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, care în mai multe decizii privind soluționarea contestațiilor a menționat că indicarea volumelor excesive de lucrări, a coeficienților mai mari sau, în cazul nostru aplicarea eronată a cotei pentru asigurările sociale, nu poate duce la respingerea ofertei, acestea urmează a fi revizuite, fie în temeiul prețului unitar, fie în conformitate cu normele legale sub incidență cărora cad situațiile supuse examinării în cazul aplicării cotelor procentuale pentru taxe, coeficienți etc, și, respectiv de a fi ajustate volumelor caietului de sarcini, sau cotelor procentuale reglementate de legislație, având în vedere că aceasta fapt nu afectează obiectul contractului, atât timp cât suma ofertei se diminuează ca și rezultat al ajustării acestora prevederilor legale în vigoare.

Mai mult ca atât, potrivit CPL 01.01-2012, pct. 8.3 prevede că principiile de întocmire a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate sunt aceleași ca și la devize, în baza cărora se încheie contractul de antrepriză. Prin urmare la momentul executării contractului oricum aceste erori urmau a fi înlăturate iar prima asigurărilor sociale urma a fi inclusă în modul corespunzător, respectiv urmând a fi transmis spre achitare calculul corect.

Reieșind din cele menționate, ajungem la concluzia că nu există temei pentru a contesta această situație, iar din moment ce această omisiune poate fi înlăturată fără a afecta esența ofertei și fără a atinge dreptul autorității contractante în atribuirea contractului ofertantului care întrunește toate cerințele expuse în documentația de atribuire, considerăm pretenția lipsită de suport juridic.

În concluzie, întru depășirea acestei situații, înaintăm devizele nr. „2. Obiect 1.2C SA” și nr. „15. Obiect 1.2D SA” , unde calculul primelor de asigurări sociale este calculat corect, fiind excluse omisiunile anterioare.

Acest fapt este în strictă conformitate cu prevederile legale care guvernează domeniul achizițiilor publice, inclusiv prevederile Codului Civil, iar pe de altă parte favorizează autoritatea contractantă prin posibilitatea implementării proiectului licitat la un preț cu 272 642,02 lei inclusiv TVA mai puțin decât oferta desemnată câștigătoare inițial.

Întru confirmarea celor expuse, anexăm devizele nr. „2. Obiect 1.2C SA” și nr. „15. Obiect 1.2D SA” și centralizatorul devizelor.

Cu respect,

Ioan Iulian Solomon