



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-655-24 Data: 19.09.2024**

*privind soluționarea contestației formulate de către SC „Handitehnica” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/746/24 la data de 20.08.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1719832798448*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/746/24 din 20.08.2024, depusă de către SC „Handitehnica” SRL, adresa: mun. Chișinău, str. Grenoble 106/4, număr de identificare (IDNO): 1004600041303, tel.: 079481571, e-mail: srl.handitehnica@gmail.com, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1719832798448 privind achiziția „Îmbrăcăminte specială - uniforma de instrucție pentru necesitățile Colegiului Militar din cadrul AMFA”, inițiată de către Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, adresa: mun. Chișinău, șos. Hâncești 84, număr de identificare (IDNO): 1006601001229, tel.: 022252149, e-mail: tatiana.marian@army.md.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1719832798448, SC „Handitehnica” SRL formulează următoarele pretenții:

*„- Lotul nr.3, 5 Tunică și pantaloni din țesătură combinată de tip Rip-Stopcu desen camuflat „Woodland”, scurtă călduroasă din țesătură combinată de tip Satin cu desen camuflat „Woodland”.*

*- Ofertantul ÎS „Russca” participant la licitația 21245983*

*- 1.a prezentat Extras din Registrul de Stat ne actualizat ce nu conține informații obligatorii conform legea 308/2017*

*- 2. În DUAE rubrica 2A.11.2 îndeplinit ÎS „Russca”, rubrica 2A.11.2 îndeplinit RM (legea 13/2015 articolul 20).*

*- 3.În temeiul articolul 5 (1)(beneficiarul efectiv este orice persoană fizică ce deține sau controlează în ultima instanță clientul.), articolul 14 (persoanele juridice sunt obligați să obțină și să dețină informații adecvate, corecte și actualizate cu privire la beneficiarul lor efectiv...) legea 308/2017.*

*- 4.articolul 7 (1f),articolul 33 (i-3),articolul 34 (2a) legea 220/2007*

*- 5.ordinul ministerului finanțelor nr.145 din 24 noiembrie 2020*

- În baza celor menționate constatăm că, ÎS „Russca” participant ofertant la procedura de achiziție nr.21245983 în baza art19 (3)(d) legea 13/2015 a prezentat informații false la procedura de achiziție nr.21245983.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- la lotul nr.3 și nr.5 anularea ofertei propusă de ofertantul ÎS „Russca” în baza art.19(3) (d) și excluderea din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.”.

Totodată, ca răspuns la solicitarea Agenției (nr.05/1692/24 din 20.08.2024) privind rectificarea contestației depuse, contestatorul prin suplimentul din 23.08.2024, menționează următoarele:

„Prin prezenta SC „Handitehnica” SRL participant/ofertant la procedura de achiziție nr.MD-1719832798448 din 31 iulie 2024 „îmbrăcăminte special—uniformă de instrucție pentru necesitățile COLEGIULUI MILITAR din cadrul AMFA’

În temeiul articolului 82(1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, relatăm următoarele

1. Ofertantul ÎS „Russca” în cadrul procedurii de achiziții a prezentat Extras din Registrul de Stat ne actualizat ce nu conține date privind beneficiarul efectiv.

2. Ofertantul ÎS „Russca” în DUAE rubrica 2A.11.2 (duae constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată...) (numele beneficiarului efectiv persoană fizică ce deține sau controlează...) a îndeplinit cu cuvintele ÎS „Russca” (ÎS „Russca” nu este persoană fizică).

În susținerea celor menționate demonstrăm

a) legea 308/2017 articolulu 5<sup>2</sup> noțiunea de beneficiar efectiv în cazul persoanelor juridice cu scop lucrativ (comercial) a.persoana fizică/persoane fizice care dețin.....)

b) 308/2017 articolulu 14(2)(persoanele juridice sunt obligați să obțină și să dețină informații adecvate, corecte și actualizate cu privire la beneficiarul efectiv...) în vigoare din 01 iulie 2023

c) legea 220/2007 art,7 (f),art.34(2)(a),art.33 (l)(i3.)

e) în anunțul de participare licitația nr. MD-1719832798448 din 31 iulie 2024 rubrica documente de calificare în rubrica 5 (denumirea criteriului /cerinței se prezintă „declarația privind confirmarea identității beneficiarelor efectivi. Conform modelului aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 145 din 24 noiembrie 2020) în declarație se îndeplinește numele și prenumele beneficiarului efectiv și IDNP. În ce mod operatorul economic poate declara corectitudinea îndeplinirii formularului dat fără prezentarea Extras din Registrul de Stat actualizat cu datele beneficiarului efectiv codul contravențional articolul 263<sup>2</sup>(nedeclararea, declararea incomplete sau incorectă a informației cu privire la beneficiarul efectiv al persoanelor juridice se sancționează cu....).

Ca urmare a celor menționate în baza art. 19(3)(b)legea 131/2015 (prezentarea informației false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție),

și temeiul art.263<sup>2</sup> codul contravențional ne actualizarea datelor în Extras din Registrul de Stat, și prezentarea datelor false în DUAE (rubrica 2A.11.2).

### SOLICITĂM

Anularea ofertei prezentate de ÎS „Russca” la procedura de achiziții nr. MD-1719832798448 din 31 iulie 2024 la loturile nr.3 și nr.5.”.

De asemenea, prin suplimentul din 29.08.2024, contestatorul susține următoarele:  
„Prin prezenta SC „Handitehnica” SRL participant/ofertant la procedura de achiziție nr. MD-1719832798448 din 31 iulie 2024 „Îmbrăcămintă specială—uniformă de instrucție pentru necesitățile COLEGIULUI MILITAR din cadrul AMFA”

1.a) Legea 308/2017 articolului 14(2)(persoanele juridice sunt obligați să obțină și să dețină informații adecvate, corecte și actualizate cu privire la beneficiarul efectiv...) în vigoare din 01 iulie 2023. Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice ÎS „RUSSCA” e ne actualizat.

b) În referință scrisă de ÎS „RUSSCA” e scris că „funcția de fondator al Întreprinderii de Stat, în numele Guvernului, este exercitată de Agenția Proprietății Publice” această declarație nu e justificată în Extrasul din Registrul de Stat prezentat la procedura de achiziții nr.21245983.

2.a)art.20 legea 131/2015 DUAE (declarația pe propria răspundere...),

b)Declarația Beneficiarului Efectiv e un document prezentat obligatoriu pentru toți participanții la procedura de achiziții fără excepții la semnarea contractului de achiziții publice. Prezentarea Declarația Beneficiarului Efectiv are ca bază datele actualizate din Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, ceea ce asigură aplicarea și implementarea legii 308/2017.”.

În același context, la data de 30.08.2024, SC „Handitehnica” SRL, menționează:

„Proportionalitatea măsurilor de respingere a ofertei ÎS „RUSSCA” argumentează respingerea ofertei sale ar fi o măsură disproporțională. Totuși prezentarea unor date incorecte în DUAE, precum și neactualizarea documentelor esențiale (cum ar fi Extrasul din Registrul de Stat) reprezintă încălcări, care afectează integritatea și transparența procesului de achiziție publică. Astfel, decizia de a respinge oferta este justificată și conformă cu legislația în vigoare.

În concluzie, având în vedere că ÎS „RUSSCA” nu a respectat cerințele impuse de procedura de achiziții și a completat eronat documentele obligatorii, solicităm menținerea deciziei de respingere a ofertei dale pentru loturile nr.3 și nr.5.”.

Prin suplimentul din data de 02.09.2024, contestatorul menționează următoarele:

„Prin prezenta SC „Handitehnica” SRL participant/ofertant la procedura de achiziție nr.MD-1719832798448 din 31 iulie 2024 „Îmbrăcămintă specială—uniformă de instrucție pentru necesitățile COLEGIULUI MILITAR din cadrul AMFA”.

1. Participanții/ofertanții la procedurile de achiziții sunt obligați să-și perfecteze actele conform cerințelor obligatorii stipulate în anunțul de participare. Fondatorul împuternicește o persoană fizică, care semnează Declarația Beneficiarului Efectiv

prezentată la semnarea contractului. Cine semnează Declarația Beneficiarului Efectiv prezentată la semnarea contractului?????

2. Adresa juridică ÎS „RUSSCA” e satul Lăpușna, producerea satul Rusca în procură e scris Chișinău

Procura prezentată de ÎS „RUSSCA” e eliberată în mun. Chișinău. (document fals) (art.20 legea 131/2015).

În concluzie, având în vedere că ÎS „RUSSCA” nu a respectat cerințele impuse de procedura de achiziții și a completat eronat documentele obligatorii, solicităm menținerea deciziei de respingere a ofertei dale pentru loturile nr.3 și nr.5”.

### **Argumentele autorității contractante:**

Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 70/1414 din 30.08.2024, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării (în continuare AARAPMA) a examinat contestația nr. 02/746/24 din 20.08.2024, depusă de către operatorul economic SC „Handitehnica”, pe marginea procedurii de achiziție publică LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1719832798448 din 31.07.2024, privind „Îmbrăcăminte specială - uniforma de instrucție pentru necesitățile Colegiului militar din cadrul AMFA” și comunică următoarele.

La loturile contestate „Tunică și pantaloni din țesătură combinată de tip Rip-Stop cu desen camuflat „Woodland”” și „Scurtă călduroasă din țesătură combinată de tip Satin cu desen camuflat „Woodland””, prețurile cele mai scăzute, în urma licitației electronice, au fost propuse de către ofertantul ÎS „Russca”, și anume 1304800,00 lei, fără TVA pentru 3300 costume și respectiv 552240,00 lei, fără TVA pentru 1300 scurte. Pe locul II au fost plasate ofertele operatorului economic SC „Handitehnica” SRL în valoare de 1304900,00 lei/oferta, fără TVA pentru 3300 costume și respectiv 552500,00 lei, fără TVA pentru 1300 scurte pentru loturile menționate.

Astfel, în urma examinării documentelor ce constituie oferta, prezentate de către operatorul economic ÎS „Russca”, precum și a documentelor justificative și a mostrelor, pentru loturile menționate s-a constatat că, acestea corespund cerințelor solicitate de către autoritatea contractată conform documentației de atribuire și, prin urmare, operatorul economic ÎS „Russca” a fost desemnat câștigător în vederea atribuirii contractului de achiziții publice pentru loturile „Tunică și pantaloni din țesătură combinată de tip Rip-Stop cu desen camuflat „Woodland”” și „Scurtă călduroasă din țesătură combinată de tip Satin cu desen camuflat „Woodland””.

Cu referire la cele invocate de contestator precum că, ofertantul Î.S. „Russca” în cadrul procedurii de achiziție vizate, a prezentat Extrasul din Registrul de Stat neactualizat, nefiind indicat în acesta date privind beneficiarul efectiv, invocându-se în acest sens obligativitatea respectării prevederilor Legii 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, comunicăm următoarele.

*Prin Legea 66/2023 pentru modificarea unor acte normative, au fost aprobate amendamente la Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, referitoare la noțiunea de beneficiar efectiv și instituirea unei proceduri privind modul de soluționare a neconcordanțelor între informațiile disponibile în Registrul de stat al unităților de drept privind beneficiarul efectiv și informațiile privind beneficiarul efectiv prezentate entităților raportoare (bănci, notari, avocați ș.a.m.d.) de către client. Prin urmare, a fost modificată procedura de verificare, înregistrare și actualizare a datelor din Registrul de Stat al unităților de drept cu privire la beneficiarii efectivi ai persoanelor juridice cu scop lucrativ, ai organizațiilor necomerciale, întreprinzătorilor individuali și gospodăriilor țărănești (de fermier).*

*Totodată, conform art. VIII alin. (1) al Legii 66/2023 pentru modificarea unor acte normative, prevederile menționate intră în vigoare la data de 1 iulie 2023, iar conform alin. (5) al aceluiași articol „Persoanele juridice, întreprinzătorii individuali și organizațiile necomerciale înregistrate în Republica Moldova vor prezenta și/sau vor actualiza informația cu privire la beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi la Agenția Servicii Publice în termen de 18 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Prin urmare, prezentarea și actualizarea informațiilor privind beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi ai unităților de drept trebuie realizată în termen de 18 luni de la data intrării în vigoare a amendamentelor aduse Legii nr. 308/2017 (până la 01 ianuarie 2025).*

*În contextul celor expuse, reiterăm că pretenția contestatarului în ce privește prezentarea extrasului neactualizat este lipsită de temei de drept, or inclusiv și prin prisma normelor prevăzute în Legea nr. 308/2017, termenul legal de actualizare a extrasului la momentul desfășurării procedurii de achiziție și până în prezent nu a expirat.*

*Suplementar, contestatarul ridică o obiecție neîntemeiată referitoare la DUAЕ. El susține că la cap. 2A.11.2, unde se cere specificarea beneficiarului efectiv, Î.S. „Russca” a menționat „IS Russca”. Î.S. „Russca” nu are un beneficiar efectiv conform definiției din DUAЕ, care se referă la „Persoana fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau juridică, sau este beneficiarul unei societăți de investiții sau administratorul acesteia, sau persoana în numele căreia se desfășoară o activitate sau tranzacție, și/sau care deține direct sau indirect dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni sau din dreptul de vot al persoanei juridice sau asupra bunurilor aflate în administrare fiduciară”. Î.S. „Russca” este o Întreprindere de Stat, ceea ce înseamnă că este deținută de Statul Republica Moldova, așa cum reiese din denumirea sa. Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 246/2017 privind întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, „Funcția de fondator al întreprinderii de stat, în numele Guvernului, este exercitată de Agenția Proprietății Publice.” Prin urmare, nu există nici o persoană fizică care să fie considerată beneficiar efectiv. Î.S. „Russca” a completat rubrica referitoare la beneficiarul efectiv*

cu „IS Russca”, deoarece fondatorul și beneficiarul final al Î.S. „Russca” este Statul Republica Moldova, este evident din forma de organizare a întreprinderii și din legislația aplicabilă întreprinderilor de stat. Astfel, indicarea în rubrica din DUAЕ a beneficiarului efectiv Î.S. „Russca” nu poate fi catalogată ca o abatere.

Reieșind din cele relatate mai sus, având în vedere că, AARAP MA, în calitate de autoritate contractantă, a respectat prevederile legale la desfășurarea procedurii de achiziție LD nr. ocds-b3wdp1-MD-1719832798448 din 31.07.2024, consideră că contestația formulată de către SC „Handitehnica” este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă”.

### **Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:**

ÎS „Russca”, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/1812/24 din 28.08.2024, în susținerea poziției sale relatează:

„Prin prezenta referință, Î.S. “Russca” în calitate de câștigător la procedura de achiziție publică cu nr. MD-1719832798448, comunică poziția sa cu privire la contestația depusă de către “Handitehnica” S.R.L.

#### *1. Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice*

“Handitehnica” S.R.L. indică că întrucât Î.S. “Russca” a prezentat un extras din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24.03.2021, oferta ultimei urma a fi respinsă.

În acest sens, remarcăm că conform cerinței de calificare de la pct. 16, al doilea tabel, subpct. 1 din anunțul de participare, în calitate de dovadă a înregistrării persoanei juridice a fost cerut, fie certificatul de înregistrare, fie decizia de înregistrare, fie extras Registrul de stat al persoanelor juridice (toate aceste documente sunt separate prin bară “/”, care este echivalentă cu cuvântul “sau”):

Nr. d/o	Descrierea criteriului/cerinței	Mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței:	Nivelul minim/Obligativitatea
1.	Dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit	Certificat/decizie de înregistrare a întreprinderii/extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice – copie, confirmată prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului. Operatorul economic nerezident va prezenta documente din țara de origine care dovedesc forma de înregistrare / atestare ori apartenența din punct de vedere profesional.	Obligativ

Sursa: Anunț de participare.signed.pdf, pag. 13

Pentru îndeplinirea cerinței date de calificare Î.S. “Russca” a prezentat certificatul de înregistrare nr. MD0015292 (acte russca semnat.pdf, pag. 1). Respectiv Î.S. “Russca” a îndeplinit prin acest document cerința de calificare în cauză.

În același timp Î.S. “Russca”, a prezentat suplimentar, desi era suficient certificatul menționat, și extrasul Registrul de stat al persoanelor juridice (acte russca semnat.pdf, pag. 2). Deși respectivul extras este din 2021, informația din el este valabilă și la ziua de astăzi, iată de ce Î.S. “Russca” nu a prezentat un al extras mai recent.

Mai mult de atât, atât prin certificatul de înregistrare cât și prin extras a fost demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare și anume “dovada înregistrării persoanei

*juridice”. Ambele, atât certificatul cât și extrasul confirmă înregistrarea Î.S. “Russca”. Astfel, obiecțiile contestatorului sunt futele și lipsite de temeii.*

## *2. Beneficiarul efectiv*

*Contestatorul mai ridică o obiecție futilă ce ține de DUAЕ. Acesta invocă că la Cap. 2A.11.2 unde se indică beneficiarul efectiv Î.S. “Russca” a indicat “IS Russca””.*

*Î.S. “Russca” nu are beneficiar efectiv în conformitate cu noțiunea de “beneficiar efectiv” dată de DUAЕ și anume “persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau juridică ori beneficiar al unei societăți de investiții sau administrator al societății de investiții, ori persoană în al cărei nume se desfășoară o activitate sau se realizează o tranzacție și/sau care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni sau din dreptul de vot al persoanei juridice ori asupra bunurilor aflate în administrare fiduciară”.*

*Or, Î.S. “Russca”, după cum reiese din denumirea sa este o Întreprindere de Stat, deci este deținută de către Statul Republica Moldova. Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală “Funcția de fondator al întreprinderii de stat, în numele Guvernului, este exercitată de Agenția Proprietății Publice.”. Astfel, nu există nici o persoană fizică care s-ar califica ca beneficiar efectiv.*

*Î.S. “Russca” a scris la rubrica beneficiar efectiv “IS Russca”” din considerentul că nu cunoștea ce să indice acolo. Totuși, această eroare minoră nu putea să ducă la respingerea ofertei sale, or faptul că fondator și ultim beneficiar al Î.S. “Russca” este Statul Republica Moldova este evident din forma sa de organizare coroborată cu legislația cu privire la întreprinderile de stat. Respectiv aici nici nu ar fi fost necesare careva clarificări. Respectiv în acest context respingerea ofertei Î.S. “Russca” ar fi o măsură disproporționată.*

*Iar declarația privind confirmarea identității beneficiarilor efectivi a Î.S. “Russca” nu are cu ce să fie completată or Î.S. “Russca” nu are beneficiari efectivi. Respectiv, în acest context nici nu putea fi cerut acel document de la Î.S. “Russca””.*

*Suplimentar, ÎS „Russca”, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/1831/24 din 30.08.2024, în susținerea poziției sale relatează:*

*„În legătură cu suplimentul “Handitehnica” S.R.L. din 29.09.2024, completăm referința cu următoarele:*

### *1. Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice*

*“Handitehnica” S.R.L. însăși a prezentat către ANSC și autoritatea contractantă Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice al Î.S. “Russca” din 20.08.2024 care este actualizat. Respectiv este epuizată pretenția contestatorului în ceea ce privește prezentarea extrasului dat. În același timp, respectivul Extras conține aceleași informații care sunt în și extrasul din 2021 prezentat de Î.S. “Russca” la licitație.*

### *2. Beneficiarul efectiv*



*Conform extrasului atît cel din 2021 cît și cel actualizat, fondator al Î.S. "Russca" este Administrația Națională a Penitenciarelor. Deși art. 2 alin. (1) din Legea nr. 246/2017 prevede că fondator trebuie să fie Agenția Proprietății Publice, această problemă nu afectează oferta depusă de Î.S. "Russca". Cert este că Î.S. "Russca" este deținută de statutul Republica Moldova, care la moment deține drepturile sale în Î.S. "Russca" prin intermediul Administrației Naționale a Penitenciarelor. Beneficiarul efectiv al Î.S. "Russca" nu este o persoană fizică ci Statul Republica Moldova. Și nu este clar care este problema aici pentru "Handitehnica" S.R.L.*

*Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nu este aplicabilă la caz, domeniul său de aplicare este indicat la art. 2 în care nu sunt incluse contractele de achiziții publice*

*Cît privește art. 14 alin. (2) din Legea menționată care prevede că "Persoanele juridice, întreprinzătorii individuali și organizațiile necomerciale sînt obligați să obțină și să dețină informații adecvate, corecte și actualizate cu privire la beneficiarul lor efectiv, inclusiv detalii privind interesele generatoare de beneficii pentru acesta, să prezinte organului de înregistrare de stat informația solicitată cu privire la beneficiarul efectiv și să informeze imediat despre schimbarea datelor acestora.". Norma dată se referă la relația întreprinderilor cu organul de înregistrare de stat – ASP. Respectiv norma dată nu este incidentă aici".*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția atestă că SC „Handitehnica” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta operatorului economic Î.S. „Russca”, pentru Lotul nr.3 „Tunică și pantaloni din țesătură combinată de tip Rip-Stop cu desen camuflat „Woodland” și Lotul nr.5 „Scurtă călduroasă din țesătură combinată de tip Satin cu desen camuflat „Woodland”, invocând faptul că ultimul a prezentat – „*Extrasul din Registrul de Stat neactualizat ce nu conține informații conform legii nr.308/2017*”, precum și la rubrica 2A.11.2 în DUAЕ, a fost indicat Î.S. „Russca”, or în viziunea contestatorului urma sa fie indicat beneficiarul efectiv, persoană fizică.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 01.07.2024, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. [MD-1719832798448](#) privind achiziția „Îmbrăcăminte specială-uniformă de instrucție pentru necesitățile Colegiului Militar din cadrul AMFA”, publicând concomitent și documentația de atribuire.



La soluționarea contestației, Agenția învederează prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Conform art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice aprobat prin Hotărâre a Guvernului nr. 10/2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

În context, Agenția reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind determinată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie onorate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici confirmă faptul că și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Prin urmare, din aceste prevederi rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot fi admise abateri în acest sens.

Totodată, conform art. 1 din Legea nr. 131/2015, DUAE reprezintă în sine un document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. Astfel, menirea DUAE este de a facilita participarea operatorilor economici la procedurile de achiziții publice și care, la o primă etapă înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice

sau de părți terțe, la care face referință autoritatea contractantă că nu ar fi fost prezentate până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Relevante speței sunt și prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2015, potrivit căreia, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european (în continuare – DUAE), care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

În același context, aplicabile speței sunt și prevederile art. 20 alin. (8) din legea prenotată care prevăd că înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Totodată, la acest aspect, Agenția reține că potrivit prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal. De asemenea, dispozițiile art. 20 alin. (9) din aceeași lege prevăd expres că autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8).

Reieșind din normele citate supra, ofertanții, deși au dreptul, totuși, nu sunt obligați să prezinte toate documentele care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare odată cu oferta, or, în contextul în care a fost prezentat DUAE, prin care se declară pe proprie răspundere îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că vor fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, devin aplicabile prevederile art. 20 alin. (8) și alin. (9), inclusiv art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015.

La caz, analizând pct. 16 subpct. 1) „Documente de calificare” din anunțul de participare publicat de către autoritatea contractantă în SIA „RSAP”, Agenția atestă că Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării a stabilit cerința obligatorie pentru calificarea participanților, relevant speței: *„Dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit”*, modul de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței:

*„Certificat/decizie de înregistrare a întreprinderii/extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice – copie, confirmată prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului. Operatorul economic nerezident va prezenta documente din țara de origine care dovedesc forma de înregistrare / atestare ori apartenența din punct de vedere profesional”.*

Examinând documentele ofertei operatorului economic câștigător depuse pentru Lotul nr.3 și Lotul nr.5 prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția atestă că operatorul economic Î.S. „Russca” a atașat fișierul [acte russca semnat.pdf](#), potrivit căruia acesta, până la termenul limită de depunere a ofertelor, a prezentat dovada înregistrării și anume Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 466793 din 24.03.2021, precum și Certificatul de Înregistrare a Î.S. Russca, MD0015292 din 09.02.2005.

La caz, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere pe marginea contestației în cauză, susține că: *„conform art. VIII alin.(1) al Legii 66/2023 pentru modificarea unor acte normative, prevederile menționate intră în vigoare la data de 01 iulie 2023, iar conform alin.(5) al aceluiași articol „persoanele juridice, întreprinzătorii individuali și organizațiile necomerciale înregistrate în Republica Moldova vor prezenta și/sau vor actualiza informația cu privire la beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi la Agenția Servicii Publice în termen de 18 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Prin urmare, prezentarea și actualizarea informațiilor privind beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi ai unităților de drept trebuie realizată în termen de 18 luni de la data intrării în vigoare a amendamentelor aduse Legii nr.308/2017 (01 ianuarie 2025). Prin prisma normelor prevăzute în Legea nr.308/2017, termenul legal de actualizare a extrasului la momentul desfășurării procedurii de achiziție și până în prezent nu a expirat”.*

În speță, operatorul economic desemnat câștigător, în susținerea poziției sale, a invocat că: *„conform anunțului de participare, în calitate de dovadă a înregistrării persoanei juridice a fost cerut, fie certificatul de înregistrare, fie decizia de înregistrare, fie extrasul Registrul de stat al persoanelor juridice (toate aceste documente sunt separate prin bară „/”, care este echivalentă cu cuvântul „sau”).*

Prin urmare, luând în considerare că Î.S. „Russca” a prezentat „Certificatul de Înregistrare a Î.S. Russca, MD0015292 din 09.02.2005” și respectiv Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 466793 din 24.03.2021”, după cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, iar contestatorul nu a probat că actele respective ar fi neconforme cu prevederile cadrului legal, în condițiile în care, după cum a invocat autoritatea contractantă, Î.S. „Russca” se află în interiorul perioadei acordate pentru actualizarea informațiilor privind beneficiarii efectivi, Agenția respinge pretențiile contestatorului la aspectul analizat, or la etapa de evaluare a ofertelor aceste informații pot fi suplimentate sau clarificate în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4), art. 20 alin. (8) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015.

Referitor la pretențiile operatorului economic contestator pe marginea completării incorecte a rubricii 2A.11.2 din DUAE și, anume, indicarea sintagmei „ÎS RUSSCA”,

în condițiile în care urma a fi indicat beneficiarul efectiv/persoană fizică, relevante sunt prevederile art.1 alin. (1) din Legea nr.246/2017 privind întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, potrivit căruia, întreprinderea de stat este persoana juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate de stat transmise ei în administrare și/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare.

Astfel, conform pct. 2A.11.2 din Documentul Unic de Achiziții European (DUAE), ofertanții urmează să indice **beneficiarului efectiv** (2A.11.2) care potrivit notei reprezintă *„persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau juridică ori beneficiar al unei societăți de investiții sau administrator al societății de investiții, ori persoană în al cărei nume se desfășoară o activitate sau se realizează o tranzacție și/sau care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni sau din dreptul de vot al persoanei juridice ori asupra bunurilor aflate în administrare fiduciară”*.

La acest aspect, autoritatea contractantă a menționat: *„nu există nici o persoană fizică care să fie considerată beneficiar efectiv. ÎS „Russca” a completat rubrica referitoare la beneficiarul efectiv cu „ÎS Russca”, deoarece fondatorul și beneficiarul final al Î.S. „Russca” este Statul Republica Moldova, este evident din forma de organizare a întreprinderii și din legislația aplicabilă întreprinderilor de stat. Astfel, indicarea în rubrica din DUAE a beneficiarului efectiv Î.S. „Russca” nu poate fi catalogată ca o abatere”*.

La caz, astfel cum rezultă din Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 148697 din 20.08.2024, prezentat de către contestator în calitate de probă, fondator al Î.S. „Russca” este Administrația Națională a Penitenciarelor care reprezintă autoritate administrativă subordonată Ministerului Justiției, în sensul Legii nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate.

Suplimentar, este de menționat că *„Declarația privind confirmarea identității beneficiarilor efectivi și neîncadrarea acestora în situația condamnării pentru participarea la activități ale unei organizații sau grupări criminale, pentru corupție, fraudă și/sau spălare de bani”*, potrivit Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 145/2020, reprezintă o declarație ce urmează a fi prezentată doar de către ofertantul desemnat câștigător în termen de 5 zile de la data comunicării rezultatelor procedurii de achiziție publică.

În aceste condiții, Agenția apreciază că ar fi disproporționată o eventuală acțiune a autorității contractante de a nu accepta oferta cea mai avantajoasă economic a Î.S. „Russca”, din motivul neindicării beneficiarului efectiv, în condițiile în care, la caz, Î.S. „Russca” este o întreprindere de stat a cărei fondator este o autoritate administrativă, or principiul proporționalității reglementat la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015 impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere

între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit.

În cele din urmă, argumentele SC „Handitehnica” SRL nu au fost de natură să demonstreze existența unui drept încălcat al acesteia în sensul art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, iar soluția pe marginea contestației în cauză, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente din partea contestatorului care ar demonstra cu certitudine că acțiunile autorității contractante privind atribuirea contractului operatorului economic Î.S. „Russca”, ar fi în contradicție cu principiile de reglementare a achizițiilor publice, astfel încât, în consecință, să fie imperativă anularea deciziei respective a autorității contractante.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

**d e c i d e:**

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/746/24 din 20.08.2024, depusă de către SC „Handitehnica” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1719832798448 privind achiziția „Îmbrăcăminte specială - uniformă de instrucție pentru necesitățile Colegiului Militar din cadrul AMFA”, inițiată de către Agenția Asigurare Resurse și Administrare Patrimoniu a Ministerului Apărării.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Gheorghe GHIDORA**

**Membru**

**Dorina GALAMAGA**

**Membru**

**Aliona OBOROCEANU**