



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-785-25 Data: 29.07.2025

privind soluționarea contestației formulate de către „Prosperus-Cons” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/790/25 din 02.07.2025, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1747732481086

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/790/25 din 02.07.2025, depusă de către „Prosperus-Cons” SRL, adresa: mun. Chișinău, s. Hulboaca, str. A. Iulia 5, număr de identificare (IDNO): 1011600042056, e-mail: prosperuscons@gmail.com, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1747732481086, privind achiziția „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă potabilă în satul Codrenii Noi comuna Frasin raionul Dondușeni”, inițiată de către Primăria comunei Frasin, adresa: r-nul Dondușeni, s. Frasin, număr de identificare (IDNO): 1007601006818, tel.: 025141703, e-mail: danieladetisin@mail.ru, primara.frasin@mail.ru.

Pretențiile contestatorului:

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1747732481086, „Prosperus-Cons” SRL formulează următoarele pretenții:

„În conformitate cu prevederile art. 82 din Legea nr.131/2015, ne manifestăm dezacordul în raport cu decizia autorității contractante nr.1 din 25.06.2025, adusă la cunoștința noastră prin intermediul poștei electronice (scisoarea fără număr se atașează), la data de 26.06.2025.

Potrivit scrisorii de informare, grupul de lucru a decis atribuirea contractului operatorului economic care a propus cel mai mic preț la procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1747732481086 privind achiziția „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă potabilă în satul Codrenii Noi comuna Frasin raionul Dondușeni” și anume operatorului economic „Drostal” SRL, care urma a fi descalificat pe motivul neîndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în anunțul de participare. Totodată, oferta desemnată câștigătoare urma a fi respinsă din considerentul prețului ireal de mic propus pentru execuția lucrărilor.

Motivele principale ce stau la baza contestație:

*I. Neîndeplinirea cerinței de calificare – disponibilitate de bani lichizi
- Ofertantul desemnat câștigător (Drostal SRL) a prezentat un certificat bancar care nu demonstrează îndeplinirea cerinței specifice din anunțul de participare;*

- Certificatul indică o linie de credit dependentă de prezentarea unui gaj, iar dovada prezentării gajului nu a fost depusă.

- Conform art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr.131/2015, oferta trebuia descalificată.

II. Acceptarea unui preț anormal de scăzut fără justificare

- Prețul propus de „Drostal” SRL reprezintă 76,84% din valoarea estimată a contractului.

- Grupul de lucru nu a aplicat art. 70 alin. (3)–(4) din Legea nr. 131/2015 privind solicitarea justificărilor.

- Conform calculelor din devizele prezentate, s-au constatat abateri cumulate în valoare de 85 845,46 lei, mult peste pragul de 1% și 10 000 MDL (conform pct. 133–134 din HG 638/2020).

Exemple concrete de resurse subevaluate sunt prezentate în textul contestației.:

- Diferențele nu sunt justificate și pun în pericol executarea contractului la standardele solicitate.

În continuare ne vom referi detaliat, cu aspecte de fapt și de drept, privind evaluarea superficială și atribuirea nelegală a contractului în cadrul procedurii prenotate, ceea ce a dus la încălcarea dreptului nostru de atribuire a contractului, oferta noastră fiind clasată a doua după prețul propus, însă, totodată fiind conformă în totalitate cu cerințele autorității contractante stabilite în documentația de atribuire.

Pentru început, vrem să subliniem faptul că, atât din decizia de atribuire nr.1 din 25.06.2025, cât și din confirmarea primită pe e-mail, grupul de lucru, la etapa de examinare a ofertei „Drostal” SRL nu a solicitat nici un fel de clarificări, oferta fiind desemnată câștigătoare contrar prevederilor art.69 alin. (6) lit. a) și b) din Legea nr.131/2015, totodată fiind încălcate și prevederile pct. 30 subpct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, care reglementează expres că grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

I. Neîndeplinirea cerinței de calificare – disponibilitate de bani lichizi

Potrivit cerințelor anunțului de participare, autoritatea contractantă, la pct.15 subpct. 22, a solicitat „Demonstrarea nivelului minim de capacitate economică și/sau financiară”- Disponibilitatea de bani lichizi nu va depăși suma necesară pentru finanțarea contractului -5 000 000, 00 lei pînă la momentul recepționării primei plăți de către ofertant conform graficului de executare a lucrărilor”.

Ofertantul desemnat câștigător, a încărcat în SIA „RSAP” fișierul „certificat credit.semnat.pdf”, care conține următoarea informație:

Prin prezenta, BC "MAIB" SA, confirmă ca pentru DROSTAL S.R.L. IDNO 1009607000546 a fost stabilită Limita Individuală pe un termen de 12 luni în suma totală de 15.000.000,00 (cincisprezece milioane) MDL, care este valabilă până la data de 03.04.2026 și poate fi valorificată în limita soldului disponibil, care la situația 11.04.2025 constituie suma de 6.000.000,02 MDL, cu condiția prezentării gajului (bunurilor mobile/imobile) pentru asigurarea limitei stabilite.

La examinarea certificatului eliberat de banca emitentă, constatăm cu certitudine că „Drostal” SRL nu demonstrează întrunirea cerinței supra citate, în condițiile în care, banca nu confirmă prin acest certificat că operatorul economic are acces la linia creditară, or soldul rămas disponibil de 6 milioane lei este condiționat de prezentarea unui gaj, care, la data atribuirii contractului nu a fost demonstrat nici într-un mod de către operatorul economic or acesta nu a demonstrat că a prezentat băncii gajul pentru asigurarea liniei de credit stabilite, respectiv, „Drostal” SRL urma a fi descalificat în conformitate cu art.69 alin. (6) lit. a) din Legea nr.131/2015.

Mai mult, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat documente confirmative de la „Drostal” SRL care să demonstreze că are acces liber și nelimitat la linia de credit prezentată, ajungem la concluzia că oferta a fost examinată superficial, grupul de lucru neglijând prevederile cadrului legal, propriile atribuții la etapa de examinare a ofertelor și desigur principiile de reglementare a achizițiilor publice, reglementate de art.7 din Legea nr. 131/2015.

Astfel, în baza celor redate supra, concluzionăm următoarele:

- Autoritatea contractantă a acceptat un document care nu atestă o disponibilitate fermă și necondiționată a surselor financiare la momentul evaluării ofertei. Certificatul indică o posibilitate de a obține finanțare, nu o certitudine.

- Această condiționare creează un risc semnificativ ca ofertantul desemnat câștigător să nu poată accesa fondurile necesare pentru a demara și susține lucrările până la primirea primei plăți. Acest lucru contravine direct scopului cerinței solicitate la pct.15 subpct.22 din anunțul de participare.

- Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că documentele prezentate demonstrează o disponibilitate reală și imediată a lichidităților. Acceptarea unui certificat condiționat demonstrează o verificare superficială și o nerespectare a propriei cerințe.

La caz, considerăm relevante atât prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform căroră „Pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.”, cât și cele prevăzute la alin.(3) din articolul prenotat conform căroră „Autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire”. Din aceste prevederi rezultă clar că operatorii economici trebuie să prezinte documentele solicitate în conformitate cu criteriile de calificare și selecție stabilite în funcție de obiectul achiziției și de tipul procedurii, iar autoritatea contractantă este

obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

Astfel, decizia de atribuire a contractului de achiziție unui ofertant ce nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție contravine principiilor de asigurare a concurenței și celui al tratamentului egal, al imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, prevăzute de art.7 din legea prenotată or, în asemenea mod ar fi dezavantajați ceilalți ofertanți care ar fi în măsură să se conformeze cerinței date precum și potențialii ofertanți care nu au depus oferte deoarece nu ar fi putut demonstra îndeplinirea criteriului/ cerinței specifice solicitate.

Luînd în considerare art.44 alin. (1) din Legea nr.131/2015, care prevede că „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” și prevederile art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, conform căruia „Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție”, solicităm admiterea pretenției în cauză și anularea deciziei grupului de lucru de atribuire a contactului operatorului economic „Drostal” SRL.

II. Acceptarea unui preț anormal de scăzut fără justificare

Cadrul normativ în materie de achiziții publice, interzice autorităților contractante să atribuie contracte fără a se asigura de sustenabilitatea prețurilor propuse de către ofertanți.

Potrivit informației publice din MTender, constatăm că „Drostal” SRL a oferit un preț în proporție de 76,84 % din valoarea estimată a achiziției date, ceea ce impunea automat grupul de lucru să solicite justificarea prețului aparent anormal de scăzut. Din decizia grupului de lucru, rezultă clar că autoritatea contractantă, nici la acest aspect nu s-a condus de prevederile legale, la caz, art. 70 din Legea 131/2015 și nu a solicitat clarificări ofertantului pe marginea prețului propus.

În acest sens, accentuăm că potrivit pct. 54 sub-pct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop propunerea tehnică conține documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economic și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

Totodată, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări,

devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Subsecvent, pct. 4.1.4 din documentul normativ menționat prevede că categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, potrivit pct. 4.2.6 din documentul normativ CP L.01.01-2012, „Fiecare categorie de lucrări se reprezintă sub formă de indici de resurse: manopera (h-om), necesarul de utilaje de construcții (h-ut.), necesarul de resurse materiale (în unități de măsură adoptate: m³; m²; t etc.)”. În același timp, potrivit dispozițiilor pct. 4.3.2.4 lit. b) din același document este stipulat că: „b) valoarea 1 h– ut. se determină conform documentului normativ CP L.01.04-2012. Conform documentului menționat valoarea 1 h–ut pe tipuri de utilaje se calculează de către întreprinderile de antrepriză, deținătoare de tehnică de construcții, prin calcularea cheltuielilor (pentru carburanți, lubrifianți, piese de schimb, uzură, salarizarea mecanicilor, deservirea și reamplasarea utilajelor etc.)”.

Conform pct. 4.1. din CP L.01.04-2012, „Prețul de deviz pentru 1 h-ut. de funcționare a utilajelor de construcții se calculează cu formula:

$$Put = U + S + C + L + H + R + Ream$$

în care

Put - prețul pentru 1 h-ut. de funcționare a utilajului de construcții, lei;

U - normativul de uzură (amortismente), lei/h-ut.;

S - normativul de salarizare a mecanicului (echipei de muncitori care conduc utilajul de construcții), inclusiv contribuții la asigurarea socială și medicală, lei/hut.;

C - normativul de cheltuieli pentru carburanți, lei/h-ut.;

L – normativul de cheltuieli pentru lubrifianți, lei/h-ut.;

H - normativul de cheltuieli pentru lichidul hidraulic, lei/h-ut.;

R - normativul de cheltuieli pentru toate tipurile de reparații ale utilajelor, deservirea și diagnosticarea lor tehnică, lei/h-ut.;

Ream - normativul de cheltuieli pentru reamplasarea utilajelor de pe un teren de construcție (bază de mecanizare) pe altul, lei/h-ut”.

Potrivit pct. 4.3.2.4 lit. c) din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții montaj prin metoda de resurse”, valoarea resurselor materiale se determină pornind de la informația pe care o deține alcătuitoarea privind prețurile pentru acest tip de cheltuieli. Pentru întreprinderile de antrepriză acestea sunt datele medii privind valoarea efectivă a materialelor, elementelor și articolelor (ținând cont de cheltuielile pentru transport până la depozitele obiectivului, inclusiv pentru lucrările de încărcare – descărcare și de cheltuielile pentru achiziționare-depozitare suportate de întreprinderea de

antrepriză), care se determină pe baza prețurilor de piață și a tarifelor furnizorilor și pe baza datelor din evidență contabilă.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, în cazul achiziției publice de lucrări, oferta anormal de scăzută este oferta care prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă prețul oferit reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

Totodată, potrivit prevederilor art. 70 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție, metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea bunurilor, pentru executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea bunurilor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În același context, pct. 132 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, prevede că, în procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru:

1) analizează și verifică oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

2) stabilește clarificările necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor;

3) efectuează, în cazul unei oferte, a cărei valoare constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, controlul calculării elementelor prețului și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini;

4) solicită justificări ale prețului aparent anormal de scăzut, în scris, în cazul expus în sub-pct. 3), înainte de a lua vreo decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră relevante cu privire la ofertă, precum și să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Astfel, prevederile citate supra, instituie obligația autorității contractante de a examina elementele ofertei care prezintă un preț aparent anormal de scăzut, precum și să solicite ofertanților justificarea prețului respectiv cu anexarea documentelor confirmative, ceea ce la caz, nu s-a întâmplat, or autoritatea contractantă nu a solicitat astfel de clarificări ofertantului desemnat câștigător.

Mai mult, conform pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

Prin urmare, în cazul achizițiilor publice de lucrări sunt prevăzute expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, respectiv eventuala majorare teoretică a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări nu trebuie să depășească suma de 10000 lei din prețul total al ofertei, să nu depășească 1% din prețul total al ofertei și să nu schimbe clasamentul.

Prin urmare, în aprecierea noastră, prețurile resurselor materiale și utilajelor consemnate în devizele-ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții. Mai mult, potrivit art. 72 din Legea nr. 131/2015, este prevăzut expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 din aceeași Legea 131, acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri nejustificate prin documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.

Reieșind din cele expuse, Vom afirma cu toată responsabilitatea că AC a eșuat la evaluarea ofertei tehnice declarată câștigătoare și nu a făcut o evaluare obiectivă și imparțială, supunându-se riscului ca ulterior ofertantul desemnat câștigător să nu poată face față angajamentului asumat, ori utilizarea de către ofertant a unor prețuri vădit diminuate stau la baza ofertei anormal de scăzute prezentate.

Examinând oferta tehnică a „Drostal” SRL, desemnată câștigătoare, și anume Forma 3 „Deviz local de resurse № 2-1-1 Sistemul de alimentare cu apă”, constatăm că acesta a diminuat prețul la apă și unele utilaje de construcții.

Astfel, în deviz, pentru toată cantitatea de apă necesară, acesta a stabilit un preț de 10 lei/m³:

118.	4100116202806	Apa industrială în cisterne pt. lucrări drumuri-terasam.	m ³	56,800	10,00	568,00
119.	4100116202818	Apa pentru mortare și betoane	m ³	9,551	10,00	95,51
120.	4100116202820	Apa potabilă	m ³	1 303,327	10,00	13 033,27
121.	4100126202818	Apa	m ³	200,760	10,00	2 007,60

Cantitatea totală de apă din deviz este 1 570,438 m³ (56,8 m³+9,551 m³+1 303,327 m³ +200,76 m³). Prețul minim pentru 1 m³ de apă stabilit de ANRE pentru anul 2025 este de 12,99 lei. Astfel, abaterea minimă constatată la resursa „apă” este în valoare de 4 695,60 lei (20 400 - 15704,4).

Reiterăm că abaterea a fost calculată la prețul minim stabilit de ANRE, însă dacă ar fi să comparăm cu prețul indicat în devizul nostru de ofertă, unde pentru apă am stabilit prețul de 15 lei/m³, am constata o abatere în valoare de 7 852,17 lei.

Astfel, conform art. 70 alin. (3) și (4) din Legea nr.131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificări pentru acele componente ale ofertei care par a avea un preț anormal de scăzut. Diferența de minim 30% (3 lei/m³ din 13 lei/m³) este semnificativă și ar fi trebuit să declanșeze procedura de verificare a prețului, iar grupul de lucru, la etapa de examinare a ofertei, a ignorat acest aspect, or un preț sub cel reglementat de ANRE ridică semne de întrebare cu privire la modul în care ofertantul intenționează să acopere costurile reale ale apei sau dacă prețul este sustenabil pe parcursul contractului. Acest lucru poate duce la lucrări de calitate inferioară sau la dificultăți în execuție.

Mai mult, acceptarea unui preț pentru apă sub cel minim reglementat, oferă un avantaj nejustificat ofertantului câștigător, în detrimentul concurenței loiale. Totodată, subliniem că, dacă ofertantul nu poate susține acest preț, pot apărea probleme în derularea contractului, astfel afectând interesul public.

De asemenea ofertantul desemnat câștigător a indicat și prețuri anormal de scăzute la unele utilaje și anume:

- Autocisternă 5-8t cu dispozitive de stropire - de doar 100,00 lei/h-ut;
- Compresor mobil motor ardere internă, presiunea pînă la 686 kPa (7atm), 2,2 m³/min - de doar 55,00 lei/h-ut
- Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200 kg - de doar 75,00 lei/h-ut.

„Drostal” SRL a prezentat un preț anormal de scăzut la utilajul autocisternă 5-8t cu dispozitive de stropire - de doar 100,00 lei/h-ut. Prețul minim pentru acest utilaj este

de 250 lei/h-ut, cu 150 lei mai mult decât a indicat ofertantul desemnat câștigător, iar la 418,720 h-ut, eroarea ajunge pînă la 62 808,00 lei (fără cheltuieli de regie și beneficiu).

În continuare, prețul propus pentru Compresor mobil motor ardere internă, presiunea pînă la 686 kPa (7atm), 2,2 m³/min - de doar 55,00 lei/h-ut

Conform CP L.01.15:2015 avem următorii Indicator de consumuri de resurse pentru funcționarea utilajelor de construcții:

Cod	Denumirea mașinilor și mecanismelor	Categorie medie echipei muncitorilor	Forță de muncă a mecanicilor	Carburanți				Lubrifianti	Lichidul hidraulic	Forță de muncă a muncitorilor implicate în:	
				benzină	motorină	electro-energie	aer comprimat			reparare și întreținere	reamplă-sare
1	2	3	h-om	kg	kg	kW-h	m ³	kg	kg	h-om	h-om
3110500002402	Transformator de sudură 10-60 V 60 kVA 50 Hz	4	-	-	-	5,50	-	-	-	0,01	-
2952160007550	Uscător de filer acționat electric	3	-	-	-	1,20	-	-	-	0,01	-
3410540004901	Defectoscop electromagnetic Md-9	3	-	-	-	0,04	-	-	-	(0,01)	-
3410540004902	Defectoscop ultrasonic Uid-0.4	3	-	-	-	0,13	-	-	-	(0,01)	-
2952270001000	Defectoscop mobil cu raze gama cu sursa de cobalt	3,9	-	-	-	0,03	-	-	-	(0,01)	-
3410540004903	Defectoscop mobil cu raze gama și sursa iridiu	3,9	-	-	-	0,03	-	-	-	(0,01)	-
3410540004904	Defectoscop mobil cu raze gama și sursa cobalt	3,9	-	-	-	0,03	-	-	-	(0,01)	-
3410540004905	Stiloscop tip Slip-1	3	-	-	-	0,11	-	-	-	(0,02)	-
Secțiunea E. Compresoare mobile											
2912340002506	Motocompresor mobil de joasa presiune debit 2 m ³ /min	3,8	1	-	3,58	-	-	0,16	-	0,11	0,04
050101	Compresori mobili cu motor cu ardere internă presiune pînă la 686 kPa (7 at) 2,2 m ³ /min	3,8	1	-	3,58	-	-	0,16	-	0,11	0,04
2912340002513	Motocompresor de joasa presiune cu debit de 2,0-3,9 m ³ /min cu ciocan pneumatic	3,8	1	-	3,58	-	-	0,16	-	0,11	0,04
050102	Compresoare mobile motor cu ardere internă pînă la 686 kPa (7 at) 5,0	3,8	1	-	4,37	-	-	0,21	-	0,12	0,04

În continuare vom arăta care este costul real minim pe care urma să-l suporte ofertantul desemnat câștigător. Prețul pentru motorină, uzură și lubrifianți nu le vom lua în calcul, vom face referire doar la manoperă/forța de muncă.

Astfel, cantitatea de manoperă necesară pentru 1 h-om este de 1.15 h-om. Conform devizului propus de „Drostal” SRL pentru manoperă acesta suportă 60,00 lei/h-om. La acestea se adaugă 24% asigurări sociale care se indică separat în deviz și se obține un cost de 74,4 lei/h-om. Respectiv 1.17 h-om v-a costa 85,56 lei.

Deci doar pentru manopera pentru Compresor mobil motor ardere internă, presiunea pînă la 686 kPa (7atm), 2,2 m³/min la 1 h-ut are nevoie de 85,56 lei. „Drostal” SRL a indicat însă un cost de doar 55 lei/h-ut ceea ce este insuficient pentru operarea acestui utilaj. Diferența constituie 30,56 lei /h-ut. Respectiv, pentru cele 354,564 h-ut de Compresor mobil motor ardere internă, presiunea pînă la 686 kPa (7atm), 2,2 m³/min, eroarea constituie 30,56 lei /h-ut * 354,564 h-ut = 10 853,47 lei (fără cheltuieli de regie și beneficiu).

Același raționament și calcul îl vom utiliza și la determinarea unui cost minim (mai real) pentru Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200 kg, pentru care ofertantul desemnat câștigător a stabilit un preț de doar 75,00 lei/h-ut. La fel nu vom lua în calcul alți indicatori de consumuri de resurse pentru funcționarea utilajelor de construcții, decât forța de muncă.

Vom lua în calcul prețul pentru manoperă stabilit de ofertantul desemnat câștigător - 60,00 lei *24 % (asigurări sociale) = 74,4 lei. Astfel, 1.17 h-om v-a costa 85,56 lei.

Diferența constituie 10,56 lei /h-ut (85,56-75). Respectiv, pentru cele 709,128 h-ut de Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200 kg, eroarea constituie 10,56 lei /h-ut * 709,128 h-ut = 7 488,39 lei (fără cheltuieli de regie și beneficiu).

Pentru mai multă claritate explicăm următoarele: Un compactor pe pneuri sau mecanic de 150-200 kg este utilizat pentru compactarea materialelor granulare, cum ar fi nisip, pietriș sau sol, prin vibrații. Acest tip de compactor este potrivit pentru suprafețe mai mici și zone restrânse, unde compactoarele mai mari nu pot fi folosite. Deci, este cert faptul că este necesară forță de muncă, or acest compactor trebuie să fie condus de o persoană/mecanic.

În urma celor relatate, constatăm că ofertantul desemnat câștigător a diminuat nejustificat costul devizului local de resurse „Extinderea rețelelor de alimentare cu apa potabila in satul Codrenii Noi comuna Frasin raionul Donduseni” cu suma minimă de 4 695,60 lei + 62 808,00 lei + 10 853,47 lei + 7 488,39 lei = 85 845,46 lei (fără cheltuieli de regie și beneficiu), sumă ce depășește 10 000,00 din prețul total al ofertei, inclusiv depășește 1% din valoarea ofertei desemnate câștigătoare.

• Abaterile cumulate la pozițiile menționate și anume diferența dintre prețurile anormal de scăzute propuse de ofertantul desemnat câștigător și prețurile reale la unele resurse materiale și utilaje constituie 85 845,46 lei.

Respectiv eroarea dată este una gravă și duce la respingerea ofertei în temeiul pct. 133 și 134 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Mai mult, diminuarea semnificativă a costurilor poate genera riscuri majore în derularea contractului, incluzând neexecutarea integrală a acestuia sau executarea de lucrări de o calitate inferioară standardelor impuse. Aceasta poate duce la consecințe grave, atât în ceea ce privește implementarea proiectului, cât și în raport cu respectarea termenelor stabilite și a cerințelor tehnice obligatorii. În astfel de cazuri, autoritatea contractantă riscă să se confrunte cu întâzieri, penalizări sau chiar rezilierea contractului, punând în pericol utilizarea eficientă a fondurilor publice și atingerea obiectivelor proiectului

Concluzie Generală

Autoritatea contractantă nu a respectat principiile transparenței, tratamentului egal și al asigurării unei concurențe loiale, acceptând o ofertă care prezintă abateri semnificative de la cerințele anunțului de participare și caietului de sarcini, totodată, de la prevederile Legii nr. 131/2015. Neîndeplinirea obligației de a solicita justificări pentru prețurile anormal de scăzute, conform art. 70 alin. (3) și (4), și acceptarea unei dovezi „condiționate” privind capacitatea economică și financiară, demonstrează o evaluare defectuoasă a ofertei, lipsită de suport legal și factologic.

Ca urmare a celor menționate, solicităm:

- Admiterea totală a contestației și reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare;
- Anularea deciziei nr.1 din 25.06.2025 de atribuire a contractului de achiziție publică în cadrul procedurii de achiziție cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1747732481086;
- Obligarea autorității contractante să constate neconformitatea ofertei depuse de către „Drostal” SRL la procedura de achiziție publică cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1747732481086;
- Expedierea în adresa contestatorului a tuturor înscrisurilor prezentate de autoritatea contractantă, ofertantul desemnat câștigător și a altor eventuali participanți la procesul de examinare a contestației.

Ne rezervăm dreptul de a prezenta argumente suplimentare în rezultatul recepționării punctului de vedere/referinței”.

De asemenea, prin suplimentul din 04.07.2025, contestatorul menționează următoarele:

„Prin prezenta, cu referire la solicitarea parvenită din partea ANSC cu nr. 03-03/05/1954/25 din 02.07.2025, „PROSPERUS-CONS” SRL susține ferm faptul că contestația depusă la data de 01.07.2025 și înregistrată la Agenție cu nr.02/790/25 din 02.07.2025 este depusă în termenul reglementat de Legea nr. 131/2015 și nu poate fi pusă în discuție excepția de tardivitate din următoarele considerente.

Așa cum am menționat și în textul contestației depuse, autoritatea contractantă ne-a informat cu privire la rezultatul procedurii, prin adresa noastră de e-mail, la data de 26.06.2025 (fapt demonstrat și confirmat de însăși AC prin captura de ecran atașată la răspunsul parvenit din partea Primăriei comunei Frasin).

Astfel, la caz, menționăm că art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015 prevede că operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/2015.

În acest context, având în vedere că valoarea estimată a procedurii contestate este de 4 383 780, 00 lei, aceasta fiind mai mică de 90 000 000 lei fără TVA, prevăzută la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, se impune respectarea termenului pentru contestare de 5 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat. Respectiv, „PROSPERUS-CONS” SRL a depus contestația la data de 01.07.2025, aceasta fiind ultima zi în care contestația putea fi depusă în termen. Or, având în vedere faptul că noi am fost informați cu privire la rezultatul procedurii, prin intermediul poștei electronice, la data de 26.06.2025 ora:13:47 (captura de ecran se atașează), calculând cele 5 zile, începând cu următoarea zi de luare la cunoștință, ajungem la concluzia că de la data de 27.06.2025 până la data de 01.07.2025 (inclusiv) contestația este depusă în termenul reglementat de lege.



Având la bază actele probatorii atașate și reglementările citate supra, rugăm ANSC să excludă excepția de tardivitate și să purceadă la examinarea în fond a contestației depuse.

Mai mult, ar fi fost o absurditate totală din partea noastră, să depunem Taxă de stat în valoare de peste 20 mii lei și să ne asumăm o contestație tardivă!”.

În același context, prin suplimentul din 11.07.2025, Contestatorul susține următoarele:

„Avînd la bază prevederile Legii nr.131/2015, ne manifestăm în continuare interesul în atribuirea contractului la procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1747732481086 privind achiziția „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă potabila în satul Codrenii Noi comuna Frasin raionul Donduseni” și susținem repetat că autoritatea contractantă încalcă dreptul nostru legal la atribuirea contractului, eludează vădit prevederile Legii privind achizițiile publice, inclusiv încalcă principiile de bază reglementate la art. 7 din aceeași lege, menținându-și decizia de atribuire a contractului operatorului economic „Drostal” SRL fără fundamentare juridică și factologică.

Astfel, în rezultatul recepționării punctului de vedere al autorității contractante, necesită să accentuăm că, Primăria com. Frasin confirmă faptul că a atribuit contractul unui operator economic fără a se asigura de îndeplinirea propriei cerințe de calificare de la pct.15 subpct. 22 din anunțul de participare, inclusiv, confirmă și faptul că nu a solicitat justificarea prețului anormal de scăzut al ofertei, acțiune impusă de cadrul normativ pertinent în domeniu, însă „trecută cu vederea” de grupul de lucru în achiziții din cadrul Primăriei.

I. Neîndeplinirea cerinței de calificare – disponibilitate de bani lichizi

Cu referire la pretenția noastră pe marginea faptului că ofertantul desemnat câștigător (Drostal SRL) a prezentat un certificat bancar care nu demonstrează îndeplinirea cerinței specifice din anunțul de participare, autoritatea contractantă, în

punctul său de vedere, se rezumă în a susține următoarele: „Ceee ce ține de disponibilitatea banilor lichizi, putem să menționăm că agentul economic desemnat câștigător a demonstrat acest fapt prin atribuirea unui certificat bancar, unde autoritatea contractantă nu are nici un drept legislativ de a condiționa alt organ specializat în forma eliberării certificatelor.” Totodată, la același aspect, ofertantul desemnat câștigător își justifică neconformitatea astfel:

Menționăm că, în cadrul clarificărilor, autoritatea contractantă a confirmat că sunt acceptabile și liniile de credit.

În consecință, a fost prezentat certificatul bancar nr. S779J05/2/E00063 din 11 aprilie 2025, în valoare de 15 milioane lei, din care disponibilul este de 6 milioane lei, ceea ce demonstrează îndeplinirea cerinței prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, constatăm fără echivoc, că la etapa de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, grupul de lucru nu a examinat conținutul certificatului eliberat de bancă, dar pur și simplu „a bifat” prezentarea documentului de calificare solicitat, iar aceste acțiuni sunt contrare atât prevederilor art. 7, art. 17 și art. 69 din Legea nr.131/2015, cât și prevederilor art. 15 din aceeași lege, inclusiv pct. 29 și pct.30 di HG nr.10/2021 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice.

Reiterăm faptul că Certificatul bancar prezentat de câștigător indică o linie de credit dependentă de prezentarea unui gaj, iar dovada prezentării gajului nu a fost depusă nici la etapa de examinare și evaluare a ofertei, nici în rezultatul sesizării noastre prin contestația depusă.

Argumentul operatorului economic „Drosta” SRL, precum că autoritatea a specificat la clarificări că acceptă linie creditară, nu este supus discuțiilor și nu este contestat de noi. Da, într-adevăr AC a permis operatorilor economici să prezinte dovada disponibilității banilor lichizi- 5mln lei, inclusiv prin prezentarea dovezii deținerii unei linii creditare. Însă, nu este acesta subiectul contestat, ci faptul că în Certificatul eliberat de MAIB la data de 11.04.2025 scrie negru pe alb că „soldul disponibil, care la data de 11.04.2025, constituie suma de 6 000 000,02 MDL, cu condiția prezentării gajului (bunurilor mobile/imobile) pentru asigurarea liniei stabilite”

În aces sens, susținem cu toată certitudinea că operatorul economic câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței specifice de calificare privind disponibilitatea de bani lichizi, iar în consecință acesta urma a fi descalificat în conformitate cu art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr.131/2015.

Prin alegațiile acestuia, constatăm doar faptul că „Drosta” SRL încearcă în mod intenționat să ducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și ANSC, fără a prezenta de fapt probe pertinente și concludente că a îndeplinit condiția băncii prin depunerea gajului pentru a avea acces liber și necondiționat la suma disponibilă din linia de credit aprobată de MAIB.

Din documentele atașate de autoritatea contractantă la punctul său de vedere, pe de o parte, constatăm că aceasta nu a solicitat clarificări la aspectul contestat, ba mai

mult, nu a examinat cu diligența necesară conținutul Certificatului bancar prezentat de „Drostal” SRL, eronat atribuindu-i calificativ de conformitate. În aceste condiții, reiterăm că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta desemnată câștigătoare în conformitate cu propria cerință de calificare specificată în anunțul de participare. Mai mult, nici la această etapă, nu este prezentat nici un document care să ateste cu certitudine îndeplinirea cerinței litigioase, or importanța cerinței de calificare contestate, este să asigure autoritatea contractantă că operatorul economic desemnat câștigător dispune de capacitatea financiară de a executa lucrările până la primele tranșe de achitări.

Prin urmare, ne menținem pretențiile pe marginea acestui aspect expus în textul contestației, cu argumentele de fapt și de drept, or cerințele documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile, atât operatorilor economici la elaborarea ofertelor, cât și autorității contractante la etapa de examinare și evaluare a acestora, iar acceptarea ofertei unui operator economic ce nu se încadrează și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime de calificare, este contrară principiului de tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici; inclusiv principiului privind minimizarea riscurilor autorităților contractante prevăzute la art.7 din Legea nr.131/2015, or autoritatea contractantă este supusă unui risc real ca ofertantul desemnat câștigător să nu fie în măsură să execute în termen și calitativ lucrările fără a avea acces liber și nelimitat (necondiționat) la sursele financiare necesare pentru achitarea materialelor, forței de muncă, tehnicii și utilajului etc până la achitarea primei tranșe din partea autorității contractante.

În concluzie, solicităm Agenției admiterea pretenției în cauză și impunerea autorității contractante să constate neconformitatea ofertei „Drostal” SRL, în condițiile în care, acesta nu prezintă documente justificative care să demonstreze fără echivoc îndeplinirea cerinței privind disponibilitatea de bani lichizi, solicitată de autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Totodată, grupu de lucru în achiziții din cadrul Primăriei com. Frasin dă dovadă de superficialitate la examinarea ofertei „Drostal” SRL, lipsă de obiectivitate și profesionalism, inclusiv, cu bună știință, încalcă prevederile cadrului normativ pertinent în domeniul achizițiilor publice de lucrări, inclusiv, atribuțiile de bază impuse de HG nr.10/2021, iar aceste încălcări nu pot rămâne nesancționate. Aici recomandăm autorității contractante să facă cunoștină inclusiv cu art. 3271 din Codul Contravențional.

II. Confirmarea din partea autorității contractante că a acceptat un preț anormal de scăzut fără justificare. Totodată, contrar prevederilor stabilite la pct. 133 și pct. 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, a acceptat o ofertă cu abateri însemnate.

În textul contestației noastre, am invocat expres că prețul propus de „Drostal” SRL reprezintă 76,84% din valoarea estimată a contractului, iar de obligația grupului de lucru era să aplice art. 70 alin. (3)–(4) din Legea nr. 131/2015 privind solicitarea

justificărilor. Mai mult, am prezentat poziții exacte din devizul ofertă depus de câștigător care au un preț derizoriu și care urmau a fi justificate, în condițiile în care, conform calculelor detaliate prezentate de compania noastră s-au constatat abateri cumulate în valoare de 85 845,46 lei, mult peste pragul de 1% și 10 000 MDL, ceea ce nu s-ar încadra în noțiunea abaterilor neînsemnate (conform pct. 133–134 din HG 638/2020).

La acest aspect, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu doar că confirmă faptul că nu a solicitat justificarea prețului aparent anormal de scăzut, însă își justifică decizia de atribuire și inacțiunea de a se asigura de sustenabilitatea prețului propus de „Drostal” SRL afirmând că oferta acestuia nici nu s-ar încadra în noțiunea de ofertă anormal de scăzută.

Aici dorim să subliniem că autoritatea contractantă eronat interpretează atât cadrul legal, cât și unele aprecieri ale ANSC expuse în decizii, care, de fapt, nu vizează aspectul contestat de noi. Mai mult, sunt nenumărate decizii emise de ANSC în care a fost examinată inacțiunea autorităților contractante de a examina elementele ofertei cu preț anormal de scăzut, de a solicita clarificări pe marginea acestora și a de a se asigura de realitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Nu vom cita repetat reglementările Legii nr.131/2015 și a Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, expuse în detaliu în textul contestației noastre, or în condițiile în care autoritatea contractantă face abstracție de Legea specifică privind achizițiile publice din Republica Moldova, care este obligatorie pentru toate părțile implicate într-un proces de achiziție publică și își justifică decizia de atribuire și inacțiunea de solicitare a justificării prețului anormal de scăzut propus de „Drostal” SRL prin prisma „cunoștințelor” internaționale, urmează asupra acestui aspect să se expună Agenția și poate atunci ar fi mai clar pentru autoritatea contractantă care reglementări stau la baza desfășurării unei proceduri de achiziție publică.

În același context, accentuăm și scoatem în evidență pentru Agenție faptul cu autoritatea contractantă nu se expune nici într-un mod pe marginea elementelor ofertei financiare constatate de noi cu preț nejustificat de mic, respectiv, nu combate nici într-un mod calcul contestatorului care demonstrează că abaterea în valoare monetară se încadrează în abatere însemnată (pct. 133–134 din HG 638/2020), în consecință devenind aplicabile prevederile art.69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Mai mult, reiterăm că diminuarea semnificativă a costurilor poate genera riscuri majore în derularea contractului, incluzând neexecutarea integrală a acestuia sau executarea de lucrări de o calitate inferioară standardelor impuse. Aceasta poate duce la consecințe grave, atât în ceea ce privește implementarea proiectului, cât și în raport cu respectarea termenelor stabilite și a cerințelor tehnice obligatorii. În astfel de cazuri, autoritatea contractantă riscă să se confrunte cu întârzieri, penalizări sau chiar rezilierea contractului, punând în pericol utilizarea eficientă a fondurilor publice și atingerea obiectivelor proiectului.

Prin urmare, în aprecierea noastră prețurile la materiale și utilajele consemnate în devizele ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către autoritatea contractanta, or potrivit art. 72 din Legea nr. 131/2015, este prevăzut expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 din aceeași lege, acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri nejustificate prin documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.

Mențiunile autorității contractante că prețurile ofertei desemnate câștigătoare nu se încadrează în noțiunea de anormal de scăzute sunt lipsite de suport juridic, fiind o interpretare arbitrară a normelor pertinente, iar acest aspect ne impune să deducem că în mod nejustificat, grupul de lucru face dovada unui favoritism în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, ceea ce este interzis de lege.

Totodată, subliniem și faptul că nici ofertantul desemnat câștigător, prin referința sa, nu combate nici într-un mod calcul prezentat de noi, nu prezintă documente justificative nici la această etapă, cel puțin pentru a proba prețul propus pentru apă și a demonstra în baza cărui calcul concret a stabilit prețul pentru Autocisternă 5-8t cu dispozitive de stropire - de doar 100,00 lei/h-ut; Compresor mobil motor ardere internă, presiunea pînă la 686 kPa (7atm), 2,2 m³/min - de doar 55,00 lei/h-ut; Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200 kg - de doar 75,00 lei/h-ut.

În referința câștigătorului se fac aluzii eronate precum că contestatorul ar fi comparat prețurile cu propriul deviz și ar fi determinat abaterea. Total eronat și total distorsionat este redat de câștigător modul în care ne-am susținut pretenția, avînd la bază tarifele stabilite de ANRE pentru anul 2025 ce ține de resursa „apă” de 12,99 lei, am conatatat o abatere în valoare de 4 695,60 lei.

„Drosta” SRL nu prezintă dovada achiziționării apei cu prețul propus în ofertă de 10 lei/m³, preț cu mult mai mic decît tarifele stabilite de ANRE, iar acest aspect trebuie să fie clarificat/verificat de autoritatea contractantă, în scopul excluderii posibilității operatorului economic de a propune prețuri ce nu pot fi justificate documentar, în acest mod afectînd grav concurența între participanți.

Totodată, cu referire la prețul pentru utilaje, „Drosta” SRL susține că „Contestatarul interpretează arbitrar aceste valori, raportându-le exclusiv la propriul deviz de ofertă, fără a prezenta un fundament concret și probatoriu privind nivelul real al cheltuielilor minime”. Aici avem o întrebare retorică: de ce însăși câștigătorul nu probează prin documente concrete prețul ofertat de el, care, de fapt, nu există pe piața noastră, de doar 100,00 lei/h-ut pentru Autocisternă 5-8t cu dispozitive de stropire nu

are justificare, astfel încât să combată calculul nostru raportat la prețul minim (pe care noi îl cunoaștem) de 250 lei/h-ur, însă utilizează drept metodă de apărare „atacul”?. Noi am sesizat o problemă, am constatat cu certitudine că acest preț nu poate fi justificat, însă dacă „Drostaal” SRL are documente probatorii prin care să probeze acest preț, atunci de ce nu o face? Pentru că nu este un preț sustenabil, acesta este răspunsul. Respectiv abaterea calculată de noi în valoare de 62 808,00 lei (fără cheltuieli de regie și beneficiu). este pertinentă în continuare, or câștigătorul nu a combătut cu argumente de fapt și de drept acest calcul, iar lirica nu poate fi considerată justificarea unui preț mic.

În continuare, necombătut a fost lăsat de câștigător și calculul abaterii efectuat de noi pentru Compresor mobil, acesta limitându-se la următoarele alegații declarative:

Referitor la compresorul mobil, contestatarul invocă normativul CP L.01.15:2015 privind indicatorii de consumuri de resurse, însă valorile prezentate pentru carburant și salariul operatorului sunt stabilite arbitrar, fără justificare concretă. Contestatarul presupune un salariu de 60,00 lei/h-om plus 24% contribuții, dar nu a argumentat de ce ar trebui aplicat operatorilor de utilaj același tarif ca muncitorilor calificați. În oferta Drostaal SRL, salariul operatorului a fost dimensionat raportat la salariul minim pe țară (5.500 lei/lună, adică 34,37 lei/h-om + 24% contribuții sociale = 42,61 lei/h-om), ceea ce respectă cadrul legal și reflectă situația reală a companiei.

De asemenea, calculul invocat de contestatar — respectiv „cantitatea de manoperă necesară de 1,15 h-om pentru 1 h-ut” — nu are susținere tehnică sau juridică, dat fiind că o oră utilaj (h-ut) reprezintă deja un calcul integrat al resurselor, iar suplimentarea cu 1,15 h-om este lipsită de fundament.

La acest aspect, doar reiterăm și accentuăm că conform pct. 4.1. din CP L.01.04-2012, „Prețul de deviz pentru 1 h-ut. de funcționare a utilajelor de construcții se calculează cu formula:

$$Put = U + S + C + L + H + R + Ream$$

în care

Put - prețul pentru 1 h-ut. de funcționare a utilajului de construcții, lei;

U - normativul de uzură (amortismente), lei/h-ut.;

S - normativul de salarizare a mecanicului (echipei de muncitori care conduc utilajul de construcții), inclusiv contribuții la asigurarea socială și medicală, lei/hut.;

C - normativul de cheltuieli pentru carburanți, lei/h-ut.;

L - normativul de cheltuieli pentru lubrifianti, lei/h-ut.;

H - normativul de cheltuieli pentru lichidul hidraulic, lei/h-ut.;

R - normativul de cheltuieli pentru toate tipurile de reparații ale utilajelor, deservirea și diagnosticarea lor tehnică, lei/h-ut.

Totodată au fost prezentați în contestație indicatorii de consumuri de resurse, prin captura de ecran atașată, iar „Drostaal” SRL se face că nu o vede, sau mai grav, fiind în domeniul construcțiilor, se face că nu cunoaște că există în CP L.01.15:2015 descriși acești indicatori pentru diverse tipuri de utilaje.

Acest aspect, pe de o parte, este confirmat de câștigător, iar pe de altă parte nu prezintă, anume în baza acestei formule, cum a ajuns la prețul de doar 55,00 lei/h-ut pentru Compresor mobil motor ardere internă, presiunea pînă la 686 kPa (7atm), 2,2 m³/min, în condițiile în care, doar pentru salariul forței de muncă, potrivit devizului -

ofertă, așa cum am susținut și în contestație, acesta propune un preț de 60 lei/h-om, fiind același salariu stabilit atât pentru mecanic, zidar....cît și pentru muncitor necalificat, muncitor deservire etc, respectiv contrar așa numitor argumente că prețul pentru „operator”, cum îl numește câștigătorul ar fi de 42,61 lei/h-om. Aici avem din nou o întrebare, dar acest „operator” în care categorie se încadrează din manopera prezentată în oferta „Drostal” SRL, or atașăm anume prețul ofertat nu cel inventat ulterior doar cu scop de a justifica prețul pentru utilaj de 55 lei/h-ut

manopera :

1.	4214340026831	Mecanic exploatare utilaje	h-om	53,580	60,00	3 214,80
2.	7122050013400	Zidar	h-om	104,040	60,00	6 242,40
3.	7123010010200	Betonist	h-om	460,690	60,00	27 641,40
4.	7123020011140	Fierar beton	h-om	2,909	60,00	174,54
5.	7123030012500	Montator P.B	h-om	19,000	60,00	1 140,00
6.	7124010010700	Dulgher	h-om	38,410	60,00	2 304,60
7.	7129020012800	Pavator	h-om	8,123	60,00	487,38
8.	7129040010110	Asfaltator	h-om	131,460	60,00	8 013,60
9.	7129090010600	Drenor-canalist	h-om	56,053	60,00	3 363,18
10.	7134030012200	Izolator hidrofug	h-om	1,080	60,00	64,80
11.	7136040011749	Instalator incalzire si gaze	h-om	85,900	60,00	5 154,00
12.	7136050012000	Instalator alimentari apa	h-om	2 014,699	60,00	120 881,94
13.	7136080025000	Montator conducte	h-om	211,582	60,00	12 694,92
14.	7137010011500	Electrician	h-om	28,560	60,00	1 713,60
15.	7141020013400	Vopsitor industrial	h-om	9,641	60,00	578,46
16.	7212030022700	Sudor	h-om	59,554	60,00	3 573,24
17.	7213050013100	Tinichigiu	h-om	8,240	60,00	494,40
18.	7214240021810	Lacatus CM	h-om	82,736	60,00	4 964,16
19.	8113100070200	Sondor mecanic	h-om	267,900	60,00	16 074,00
20.	9310060019900	Muncitor necalificat	h-om	2 894,848	60,00	173 753,88
21.	9310060019920	Muncitor deservire CM	h-om	240,346	60,00	14 420,76
22.	9310060019922	Muncitor deservire	h-om	160,634	60,00	9 638,04
23.	9310060019930	Muncitor	h-om	73,600	60,00	4 416,00
Total manopera						421 004,10

În aceste circumstanțe, este cert faptul că, nici la acest aspect nu poate fi justificat concludent prețului anormal de scăzut pentru pozițiile contestate, respectiv, abaterea în valoare monetară (calculată doar pentru salariu) de 10 853,47 lei (fără cheltuieli de regie și beneficiu) nu este combătută și o menținem în continuare.

Același raționament este utilizat și la calculul abaterii pentru Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200 kg, eroarea constituie 7 488,39 lei (fără cheltuieli de regie și beneficiu), iar câștigătorul a lăsat necombătut acest calcul.

Generalizînd cele redate supra, ne menținem în continuare pretenția la acest aspect, or abaterile cumulate la pozițiile menționate și anume diferența dintre prețurile anormal de scăzute propuse de ofertantul desemnat câștigător și prețurile reale la unele resurse materiale și utilaje constituie 85 845,46 lei, ceea ce reprezintă o eroare gravă și duce la respingerea ofertei în temeiul pct. 133 și 134 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de lucrări și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice.

Astfel, constatăm că autoritatea contractantă neîntemeiat a atribuit contractul operatorului economic „Drostal” SRL, deoarece derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte urmează să reprezinte un angajament ferm din partea operatorilor economici, ceea ce ofertantul desemnat câștigător nu probează nici în rezultatul contestației noastre.

III. Cu referire la alegațiile autorității contractante că nu a putut deschide oferta noastră în sistem și nu sunt prezentate toate documentele de calificare, dorim să menționăm succint că nu suntem noi în măsură să-i ținem lecții grupului de lucru cu privire la utilizarea SIA „RSAP” MTender, este cert doar faptul că pentru a deschide toate ofertele, autoritatea contractantă trebuie, temporar (doar în sistem) să respingă prima ofertă, pentru a putea purcede la examinarea celei de-a doua și tot așa pînă la ultima ofertă clasată în sistem. Doar în aceste condiții autoritatea contractantă poate face dovada obiectivității, imparțialității și corectitudii în procesul de examinare, evaluare și comparare a ofertelor depuse, respectiv, se asigură că contractul este atribuit operatorului economic care se încadrează în cerințele tehnice și de conformitate solicitate în documentația de atribuire.

Argumentele autorității contractante, precum că, a examinat doar oferta care a fost deschisă în sistem, nu pot sta la baza emiterii unei decizii legale de către grupul de lucru, or decizia de atribuire trebuie să fie bazată pe o evaluare minuțioasă a ofertelor depuse în scopul determinării cu certitudine corespunderea/necorespunderea acestora cu cerințele documentației de atribuire, care redau necesitatea obiectivă a beneficiarului final.

Cu referire la faptul că oferta noastră nu este completă, relevante sunt prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015 ce reglementează noțiunea de ofertă – „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”. De asemenea, același articol definește noțiunea de DUAE - „Document unic de achiziții european – document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”. Totodată, conform art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă.

Totodată, art. 20 alin. (1) al Legii nr. 131/2015 prevede că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european (în continuare – DUAE), care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art.19;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Prin urmare, cu referire la cele invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, concretizăm că neprezentarea tuturor documentelor de calificare odată cu oferta nu poate constitui temei de descalificare automată a operatorului economic, or acest fapt ar contravine conceptului DUAE-lui, în condițiile în care oferta noastră, depusă prin intermediul SIA „RSAP”, este însoțită de formularul DUAE, care are menirea de a facilita participarea operatorilor economici la procedurile de achiziții publice și care, la etapa inițială de depunere a ofertelor, înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe solicitate în anunțul de participare.

În cele din urmă, confirmăm faptul că la eventuala solicitare parvenită din partea autorității contractante, suntem dispuși să prezentăm toate documentele necesare, în termenul stabilit, cu scopul de a demonstra conformitatea ofertei “Prosperus-Cons” SRL. Totodată confirmăm cu toată responsabilitatea că prin oferta depusă, întrunim toate cerințele tehnice și de calificare solicitate în documentația de atribuire, iar prin atribuirea contractului unui operator economic care nu are capacitatea financiară suficientă pentru a demonstra cerința specifică din anunțul de participare privind Disponibilitatea de bani lichizi, totodată, prin neîndeplinirea obligației de a solicita justificări pentru prețurile anormal de scăzute, conform art. 70 alin. (3) și (4), și acceptarea unor prețuri ce nu pot fi justificate, demonstrează o evaluare formală a ofertei „Drosta” SRL, lipsită de suport legal, ceea ce în consecință încalcă dreptul nostru la atribuirea contractului în cadrul acestei proceduri.

Ca urmare a celor menționate, solicităm în continuare:

- Admiterea totală a contestației și reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare;*
- Anularea deciziei nr.1 din 25.06.2025 de atribuire a contractului de achiziție publică în cadrul procedurii de achiziție cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1747732481086;*
- Obligarea autorității contractante să constate neconformitatea ofertei depuse de către „Drosta” SRL la procedura de achiziție publică cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1747732481086;*
- Expedierea în adresa contestatorului a tuturor înscrisurilor prezentate de autoritatea contractantă, ofertantul desemnat câștigător și a altor eventuali participanți la procesul de examinare a contestației”.*

Argumentele autorității contractante:

Primăria comunei Frasin, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 114 din 04.07.2025, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Primăria comunei Frasin, a examinat demersul dvs. prin care ați solicitat opinia noastră privind excepția de tardivitate a contestației depuse de către SRL „PROSPERUS – CONS”, precum și despre modalitatea recepționării/transmiterii scrisorii de informare privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, cu anexarea dovezii transmiterii acesteia la adresa de e-mail: contestații@ansc.md.

În acest sens vă comunicăm că primăria a înștiințat SRL „PROSPERUS – CONS” prin intermediul adresei electronice prosperuscons@gmail.com la data de 25.06.2025 ora 13:46.

Potrivit art. 83 (depunerea contestațiilor) alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 Privind Achizițiile Publice: „operatorul economic vătămat poate sesiza agenția națională pentru soluționarea contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunștință, în condițiile prezentei legi a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3).”

Prin urmare luând în considerare că primăria com. Frasin a efectuat înștiințarea la 25.06.2025, termenul limită de depunere a contestației a fost 30.06.2025.

Astfel în contextul celor expuse mai sus, se conchide că SRL „PROSPERUS – CONS” a depus contestația tardiv”.

De asemenea, Primăria comunei Frasin, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 116 din 08.07.2025, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Prin prezenta, Primăria com.Frasin la contestația depusă de către "Prosperus-Cons" SRL asupra faptului contestării procedurii nr. ocds-b3wdp1-MD-1747732481086 privind achiziționarea serviciilor de lucrări publice a “Extinderea rețelelor de aprovizionare cu apa potabila a satului Codrenii Noi raionul Donduseni ”, Vă explicăm:

1. Procedura de LP, mai sus indicate, conform platformei achiziții.md, s-a sfârșit cu perioada de depunere a ofertelor la 11.06.2025, ora 17:00. Conform, celor prezentate pe platforma achiziții.md, au participat 4 ofertanți.

I. SRL “Drostal” – 3 368 889, 71 MDL;

II. “Prosperus-Cons” SRL – 3 624 286, 12 MDL;

III. SC “Montex-Gaz” SRL – 3 678 083, 33 MDL;

IV. SC “Foremcons” SRL – 4 329 909, 19 MDL.

2. După vizualizarea ofertelor a grupului de lucru, pe prima poziție pe platforma achiziții.md se afla SRL “Drostal” . După deschiderea ofertei depuse de către agentul economic și imprimarea tuturor actelor, s-a constatat faptul că ofertantul a depus toate actele solicitate de către Autoritatea Contractantă, în dependență de anunțul de participare. Se argumentează faptul că potrivit LEGE Nr. 131 din 03-07-2015 privind achizițiile publice:

- conform,art.1 unde se definește ce semnifică specificație tehnică: a) în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, ansamblul cerințelor tehnice, cuprinse în special în documentația de atribuire, care definesc caracteristicile pe care trebuie să le aibă un material, un bun furnizat, astfel încât acesta să poată fi utilizat în scopul urmărit de autoritatea contractantă. Aceste caracteristici includ nivelurile de performanță ecologică, proiectarea pentru toate tipurile de utilizări (inclusiv accesul pentru persoanele cu dizabilități) și evaluarea conformității, performanțele, siguranța sau dimensiunile, inclusiv procedurile pentru asigurarea calității, terminologia, simbolurile, testările și metodele de testare, ambalarea, marcarea și etichetarea,

instrucțiunile de utilizare, precum și metodele și procesele de producție în toate etapele ciclului de viață al lucrărilor. Caracteristicile includ, de asemenea, normele de proiectare și calculare a costurilor, condițiile de testare, de control și de recepție a lucrărilor, precum și tehnicile sau metodele de construcție și toate celelalte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este în măsură să le prevadă, conform unor reglementări generale sau specifice, în ceea ce privește lucrările finalizate și materialele sau componentele acestora;

- art.1, definește ce reprezintă și ofertă neconformă – ofertă care nu corespunde cerințelor indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire, care a fost primită cu întârziere, care este rezultatul unor acțiuni anticoncurențiale sau de corupție, stabilite în modul prevăzut de legislație, sau care a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind anormal de scăzută.

Astfel, în dependență de cele menționate mai sus sub criteriile enunțate oferta depusă de către SRL "Drostal" nu cade sub incidența acestora .

Totodată, ca autoritate contractantă pe sistemul achizitii.md/ro/public/tender, oferta depusă de către "Prosperus-Cons" SRL nu se deschide în întregime, ceea ce presupunem că reprezintă un minus a platformei de achizitii.md, deoarece are loc clasamentul pe primul plan a agentului economic după criteriile stabilite de către autoritatea contractantă și anume "prețul cel mai scăzut".

3. Ca autoritate contractantă pe platforma achiziții.md nu am avut posibilitatea să vizualizăm oferta depusă de "Prosperus-Cons" SRL și alți agenți economici, fiindcă după cum cunoaștem platforma poziționează pe prim plan ofertantul care a depus oferta după criteriul celui mai mic preț, după cum a fost stabilit de către autoritatea contractantă. Din motiv că agentul economic enunțat care a depus oferta, după părerea grupului de lucru a depus oferta cu un preț mai mare decât cel a SRL "Drostal". Astfel, pachetul de acte nu a putut fi accesat de către autoritatea contractantă, la momentul de atunci.

4. Totodată se constată faptul că SRL "Drostal" a depus oferta cu suma de 3 368 889, 71 MDL, pe cînd "Prosperus-Cons" SRL – 3 624 286, 12 MDL (suma fără TVA), astfel conform anunțului de participare a autorității contractante desfășurarea procedurii de licitație s-a produs pe principiul prețului celui mai scăzut, după cum vedem diferența de preț este de 255 396, 41 MDL (fără TVA, diferența de preț dintre participanți).

5. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris, și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv (art. 70 al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice). Astfel, după parametrii indicați, oferta depusă de SRL "Drostal" nu se califică a fi ca o ofertă anormal de scăzută.

Având în vedere practicile internaționale din domeniul achizițiilor publice, se poate observa că identificarea și evaluarea ofertelor cu preț anormal de scăzut este o procedură complexă. În legislația națională cu privire la achizițiile publice "ofertele anormal de scăzute" sunt identificate dacă prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit. Însă având în vedere că această abordare nu cuprinde toate scenariile posibile, în cadrul acestui studiu se propune includerea unei metodologii alternative (metoda relativă) cu privire la determinarea ofertei anormal de scăzute în raport cu ofertele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică.

Conform art. 69, alin. (1) din Directiva nr. 2014/24/UE – În cazul ofertei anormal de scăzute, autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective. Totodată în acest sens, conform art. 69, alin. (2), clarificările menționate se pot referi în mod concret la:

a) aspectele economice ale procesului de producție, ale prestării serviciilor sau ale metodei de construcție;

b) soluțiile tehnice adoptate sau condițiile excepțional de favorabile de care dispune ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor, sau pentru execuția lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, a produselor sau a serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor menționate la art. 18 alin. (2).

Autoritățile contractante resping oferta atunci când constată că acesta este anormal de scăzut deoarece nu respectă obligațiile aplicabile la art. 18, alin. (2) din Directivă, ceea ce nu se atestă a fi în cazul agentului economic SRL "Drostal", fiindcă 60% constituie 2 630 268 MDL, dar nu după cum demonstrează contestatorul "Prosperus-Cons" SRL, care relevă alte calcule.

Totodată, menționăm faptul că în practica ANSC au fost înregistrate contestații de la operatorii economici cu privire la pretenții la desemnarea câștigătorului în cadrul procedurilor de achiziție de lucrări care au prezentat o ofertă anormal de scăzută. Este necesar de menționat că practic toate contestațiile care au fost depuse, contestatarii au invocat și alte pretenții (ex: neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, greșeli în devizele ofertă ș.a.) pe lângă pretenția cu privire la prețul anormal de scăzut al operatorului economic desemnat câștigător.

Astfel examinând solicitarea de justificare remisă operatorului economic contestator, Agenția a constatat că aceasta are un caracter foarte general, fără a se face referire concretă la detaliile și precizările pe care, grupul de lucru, le consideră semnificative cu privire la ofertă. În acest sens, ASNC reține că autoritatea contractantă nu a specificat elementele propunerii financiare care trebuie justificate (cheltuielile limitate, resurse manoperă/materiale/utilaje a căror preț a fost apreciat de către grupul de lucru ca fiind aparent anormal de scăzut. ”¹

¹ Decizia ANSC nr. 03D-63-21 din 05.02.2021

6. În partea ce ține de “prețurile din deviz” menționăm faptul că agentul economic pe propria răspundere își asumă responsabilitatea de indicare a prețurilor.

Elaborarea documentației de deviz este reglementată de un set de normative de construcție moldovenești și coduri practice.

Principalele prevederi sunt stipulate în NCM L.01.01-2012 “Reguli de determinare a valorii obiectivelor de construcții” și CP L.01.01-2012 “Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”.

Suma întreagă a cheltuielilor determinată de deviz pentru construcția obiectului se numește cost de deviz.

Costul de deviz complet se determină prin formula:

$$Cd = CD + CI + BD + TVA \text{ unde:}$$

CD – costuri directe; CI – cheltuieli indirecte (de regie); BD – beneficiu de deviz; TVA – taxa pe valoarea adăugată.

Determinarea costului de deviz de către autoritățile contractante se stabilește în dependență de prețurile medii pe piață pentru resursele de materiale de construcții, iar cheltuielile de salarizare, cheltuielile indirecte și beneficiu de deviz se determină pe baza scrisorilor informativ-normative emise de către Organul Național de Dirijare în Construcții.

Determinarea costului de deviz de către operatorii economici se stabilește urmând metodologia din codurile practice, unde se utilizează datele contabile din întreprinderea operatorului economic, fiind revizuite și reaprobatate odată pe an de către întreprinderea de antrepriză. Prin urmare nu este obligatoriu, ca operatorul economic, în devizele de ofertă să includă valorile utilizate de către autoritățile contractante, în documentația de deviz estimativă, pentru diferite elemente de formare a prețului.

Această abordare de cele mai frecvente ori este percepută greșit, care consideră că operatorii economici trebuie să folosească aceleași valori medii, ca și în devizele estimative.²

Însă, făcând o analiză a prețurilor pe rețeaua internet, vedem că acestea din urmă depinde de mărime, poziționare etc.

Astfel, în baza celor explicate mai sus și a demersului înaintat respectiv nu poate fi luat în considerare, așa cum susține contestatorul, în verificarea conformității ofertei. Rezultă, astfel, că membrii comisiei de evaluare și experții cooptați trebuie să se raporteze exclusiv la documentele prezentate de ofertanți și la răspunsurile la solicitările de clarificări, deși este posibil ca tocmai o sesiune demonstrativă să fi fost de natură să conducă la edificarea comisiei în legătură cu dovedirea de către ofertanți a conformității ofertelor, inclusiv a conformității ofertei contestatorului.

În momentul de față, conformitatea ofertei contestatorului trebuie să rezulte exclusiv din documente confirmative, deci funcționalitatea fiecărei componente a sistemului

² A. Strătilă, I. Albu, L. Usutori “Economia Construcțiilor (suport de curs)”, UTM, 2019 STUDIU: Deficiențele sistemului de achiziții publice: Ofertele anormal de scăzute în procedurile de achiziție de lucrări.

trebuie dovedită prin capturi de ecran, cărți tehnice, broșuri și alte asemenea, fiindcă vorbim despre un system flexibil, deoarece autoritatea contractantă nu poate să cunoască simbolele normelor și codurile resurselor, ceea ce reprezintă un program aparte WinCmema. Chiar dacă societatea contestatoare susține importanța sesiunii demonstrative în concluziile depuse și în contestație, arătând că s-a renunțat de a fi evaluată oferta și s-au admis careva abateri.

Totodată, dacă reiterăm cele expuse mai sus atunci ar trebui să fie o fraudă și pe seama platformei achiziții.md în alegerea câștigătorului pe motiv că l-a poziționat pe prim plan (după demersul contestării).

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia „am aflat despre încălcarea dreptului pretins prin informarea de către autoritatea contractantă- prin e-mail (scrisoare fără număr)” și care, în opinia contestatorului, este irelevantă și poate justifica respingerea ofertei, grupul de lucru a observat că și aceasta este interpretată în afara contextului prezentat. Autoritatea contractantă se referă strict la oferta depusă de părți care menționăm că prin intermediul platformei achiziții.md se realizează semnarea, criptarea, decriptarea ofertelor individual de ofertanți.

7. Ceea ce ține de disponibilitatea banilor lichizi, putem să menționăm că agentul economic desemnat câștigător a demonstrat acest fapt prin atribuirea unui certificat bancar, unde autoritatea contractantă nu are nici un drept legislativ de a condiționa alt organ specializat în forma elibirării certificatelor.

Având în vedere că:

- în matricea de conformitate răspunsurile contestației nu respectă numerotarea din documentația de atribuire, deci contestatorul nu a răspuns punctual la toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire;

- în cadrul solicitărilor de clarificări nu se regăsesc întrebări referitoare la gestionarea și vizualizării ofertelor pe platforma achiziții.md;

- din procesele verbale ale grupului de lucru rezultă că s-a realizat corespondența dintre prevederile documentației de atribuire și propunerea ofertei câștigătoare;

- în cadrul matricii de conformitate se face trimitere la o serie de capitole ale propunerii tehnice care, ori nu există, ori au altă numerotare, fiind greu de verificat conformitatea ofertei, din motiv că AE participând la licitație își asumă o responsabilitate de a evalua aceste criterii .

În baza celor expuse mai sus, susținem faptul că această contestație pare a fi neîndoielnică față de Autoritatea Contractantă, din motiv că conform platformei electronice poziționarea a avut loc direct față de SRL “Drostal” și imposibilitatea vizualizării ofertei față de “Prosperus-Cons” SRL.

Prin urmare, în practica sa juridică - Agenția Națională Pentru Soluționarea Contestațiilor, pe, arginea contestației Nr. 03D-540-19 din 22.08.19, privind soluționarea contestației formulată de către „Faur-Constructor” SA, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/610/19 la data de 29.07.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1557752868634 din

03.06.2019 constată că “autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/15 care prevede expres că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, or neaplicarea coeficienților indicați pentru unele lucrări, nu poate fi apreciat drept o abatere neînsemnată din momentul în care aceștia afectează caracterul conformității ofertei.”, astfel deja ne rezumăm la faptul că aceștia (coeficienții și prețurile) sunt apreciați drept o abatere neînsemnată din momentul în care aceștia afectează caracterul conformității ofertei

LP pe marginea procedurii privind achiziționarea serviciilor de lucrări publice a “Extinderea rețelelor de aprovizionare cu apa potabilă a satului Codrenii Noi raionul Donduseni” s-a evaluat după cel mai mic preț, în conformitate cu prevederile Legii nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice art.26 alin.3 lit.a “ Pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire, unul din aceștia fiind, a) prețul cel mai scăzut;”, care autoritatea contractantă l-a folosit în derularea procedurii”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Drostal” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 01/1993/25 din 09.07.2025, în susținerea poziției sale relatează:

„Referitor la presupusele neconformități indicate de către „Prosperus-Cons” SRL vă informăm următoarele:

- Cu privire la invocarea „pct.15 subpct. 22, a solicitat „Demonstrarea nivelului minim de capacitate economică și/sau financiară” Disponibilitatea de bani lichizi nu va depăși suma necesară pentru finanțarea contractului -5 000 000, 00 lei pînă la momentul recepționării primei plăți de către ofertant conform graficului de executare a lucrărilor”.

Menționăm că, în cadrul clarificărilor, autoritatea contractantă a confirmat că sunt acceptabile și liniile de credit.

În consecință, a fost prezentat certificatul bancar nr. S779J05/2/E00063 din 11 aprilie 2025, în valoare de 15 milioane lei, din care disponibilul este de 6 milioane lei, ceea ce demonstrează îndeplinirea cerinței prevăzute în documentația de atribuire.

- Referitor la presupusa abatere privind prețul apei de 10 lei/m³ indicat în devizul ofertantului desemnat câștigător — Acest preț se încadrează în limitele minime stabilite de ANRE, fapt confirmat inclusiv de contestatar în declarațiile sale. Diferențele prezentate de acesta, în raport cu un preț mai mare pe care l-a inclus în propria ofertă, reprezintă simple afirmații fără probatoriu concludent.

- Cu referire la invocarea prețurilor anormal de scăzute la anumite utilaje, contestatarul a menționat: “De asemenea ofertantul desemnat câștigător a indicat și prețuri anormal de scăzute la unele utilaje și anume:

- Autocisternă 5-8t cu dispozitive de stropire - de doar 100,00 lei/h-ut;

- Compresor mobil motor ardere interna, presiunea pina la 686 kPa (7atm), 2,2 m³/min - de doar 55,00 lei/h-ut

- Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200 kg - de doar 75,00 lei/h-ut.”

Contestatarul interpretează arbitrar aceste valori, raportându-le exclusiv la propriul deviz de ofertă, fără a prezenta un fundament concret și probatoriu privind nivelul real al cheltuielilor minime.

- „Drostal” SRL a prezentat un preț anormal de scăzut la utilajul autocisternă 5-8t cu dispozitive de stropire - de doar 100,00 lei/h-ut. Prețul minim pentru acest utilaj este de 250 lei/h-ut, cu 150 lei mai mult decît a indicat ofertantul desemnat cîștigător, iar la 418,720 h-ut, eroarea ajunge pînă la 62 808,00 lei (fără cheltuieli de regie și beneficiu).”

În ceea ce privește autocisterna 5–8t, se invocă un tarif minim de 250 lei/h-ut, fără a justifica în mod obiectiv calculul, ci doar în raport cu propria ofertă. Astfel, afirmația privind o diferență de 150 lei/h-ut și o eroare de 62.808,00 lei (fără cheltuieli de regie și beneficiu) nu este fundamentată pe elemente factuale și nu poate fi reținută ca probă pertinentă.

- “prețul propus pentru Compresor mobil motor ardere interna, presiunea pina la 686 kPa (7atm), 2,2 m³/min - de doar 55,00 lei/h-ut la determinarea unui cost minim (mai real) pentru Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200 kg”

Referitor la compresorul mobil, contestatarul invocă normativul CP L.01.15:2015 privind indicatorii de consumuri de resurse, însă valorile prezentate pentru carburant și salariul operatorului sunt stabilite arbitrar, fără justificare concretă. Contestatarul presupune un salariu de 60,00 lei/h-om plus 24% contribuții, dar nu a argumentat de ce ar trebui aplicat operatorilor de utilaj același tarif ca muncitorilor calificați. În oferta Drostal SRL, salariul operatorului a fost dimensionat raportat la salariul minim pe țară (5.500 lei/lună, adică 34,37 lei/h-om + 24% contribuții sociale = 42,61 lei/h-om), ceea ce respectă cadrul legal și reflectă situația reală a companiei.

De asemenea, calculul invocat de contestatar — respectiv „cantitatea de manoperă necesară de 1,15 h-om pentru 1 h-ut” — nu are susținere tehnică sau juridică, dat fiind că o oră utilaj (h-ut) reprezintă deja un calcul integrat al resurselor, iar suplimentarea cu 1,15 h-om este lipsită de fundament.

Prin analogia invocată de către contestatar este evidentă intenția acestuia de a crește costurile artificial doar pentru a induce în eroare.

Totodată, evidențiem prețul pentru utilaj la oferta procedurii la caz a fost stabilit conform cheltuielilor Drostal SRL și conform CP L.01.04-2012, Instrucțiunea privind determinarea cheltuielilor de deviz pentru funcționarea utilajelor de construcție, conform căruia valoarea 1 h-ut pe tipuri de utilaj se calculează de către întreprinderile de antrepriză, în funcție de cheltuielile reale (pentru carburanți, lubrifianți, piese de schimb, uzura, salarizarea mecanicilor, deservirea și reamplasarea utilajelor).

Astfel, compania Drostal SRL prin oferta prezentată la categoria prețului pentru utilaj s-a prezentat în următoarea redacție: Put=U+S+C+L+H+R-Ream, fapt care justifică prețul indicat în deviz respectând toate normele de rigoare.

Suplimentar ținem să menționăm că alegațiile contestatarului sunt declarative prezentând temeuri care nu sunt relevante speței date, bazate pe calcule și interpretări proprii care nu corespund realității.

Alegațiile contestatarului sunt, în concluzie, pur declarative, nefiind sprijinite de probe obiective și fiind construite pe calcule proprii, arbitrare, care nu corespund cerințelor reale și nu reflectă modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta conform prevederilor legale.

Oferta depusă de Drostal SRL pentru contractul „Extinderea rețelelor de aprovizionare cu apă potabilă în satul Codrenii Noi, comuna Frasin, raionul Dondușeni” a fost întocmită cu respectarea legislației în vigoare și a cerințelor din documentația de atribuire, incluzând toate documentele justificative necesare.

În concluzie, considerăm că obiecțiile formulate în contestație sunt nefondate, formulate selectiv și în mod oportun, motiv pentru care solicităm respingerea contestației ca neîntemeiată”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția atestă că „Prosperus-Cons” SRL își exprimă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta operatorului economic „Drostal” SRL, în condițiile în care ultimul nu ar fi întrunit cerința de calificare „Disponibilitate de bani lichizi”, invocând că „Certificatul indică o linie de credit dependentă de prezentarea unui gaj, iar dovada prezentării gajului nu a fost depusă”.

Totodată, contestatorul invocă că prețul propus de ofertantul „Drostal” SRL reprezintă 76,84% din valoarea estimată a contractului iar grupul de lucru nu a aplicat art. 70 alin. (3)–(4) din Legea nr. 131/2015 și nu a solicitat justificările prețului anormal de scăzut. La caz, contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător a indicat un preț anormal de scăzut pentru resursa materială „Apă” și utilajele „Autocisternă 5-8t cu dispozitive de stropire”, „Compresor mobil motor ardere interna, presiunea pîna la 686 kPa (7atm), 2,2 m³/min” și „Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200”, invocând că abaterile comise în oferta „Drostal” SRL sunt în valoare de 85 845,46 lei.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția atestă că, Primăria Comunei Frasin a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 20.05.2025, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1747732481086, privind achiziția „Extinderea

rețelelor de alimentare cu apă potabilă în satul Codrenii Noi comuna Frasin raionul Dondușeni” publicând concomitent documentația de atribuire.

Cu referire la excepția de tardivitate invocată de către autoritatea contractantă pe marginea contestației depuse de către „Prosperus-Cons” SRL, care invocă în contextul dat că „*termenul limită de depunere a contestației a fost 30.06.2025 și că Primăria ar fi înștiințat contestatorul prin intermediul adresei electronice prosperuscons@gmail.com la data de 25.06.2025 ora 13:46*”, este de menționat că, potrivit capturii de ecran prezentate de autoritatea contractantă, rezultă cu certitudine că data expedierii înștiințării privind rezultatul procedurii de atribuire este 26.06.2025 și nicidecum data de 25.06.2025 așa cum invocă aceasta din urmă.

Mai mult ca atât, faptul expedierii scrisorii de informare privind rezultatul procedurii de atribuire, la data de 26.06.2025 ora 13:47, rezultă și din informațiile/capturile de ecran prezentate de contestator.

Astfel, potrivit art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, operatorul economic vătămat poate sesiza agenția națională pentru soluționarea contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3).

Conform informațiilor publicate de pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, valoarea estimată a procedurii de achiziție publică nr. MD-1747732481086, este de 4 383 780,00 lei fără TVA și, prin urmare, această valoare este mai mică de 90 000 000 lei fără TVA, prevăzută la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, ceea ce impune respectarea termenului pentru contestare de 5 zile calendaristice, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat.

În context, Agenția reține că contestația înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/790/25 din 02.07.2025, a fost depusă prin intermediul poștei electronice la data de 01.07.2025, ora 17:51, respectiv contestația a fost depusă în termen, ceea ce impune examinarea în fond a acesteia.

În partea ce ține de pretenția contestatorului aferentă ofertei operatorului economic desemnat câștigător „Drostal” SRL, precum că acesta „nu întrunește cerința privind lichiditatea generală solicitată la pct.15 subpct. 22 din anunțul de participare”, Agenția va lua în considerare prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căruia, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai

mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, conform prevederilor art. 40 alin. (1) din legea prenotată, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit pct. 30 sub-pct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din aceeași lege, demonstrarea capacității economice și financiare a operatorului economic se realizează prin prezentarea unuia sau a mai multor documente relevante, cum ar fi:

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

b) rapoarte financiare sau, în cazul în care publicarea acestor rapoarte este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul, extrase din rapoartele financiare;

c) declarații privind cifra de afaceri totală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară care vizează activitatea din ultimii 3 ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile. În acest ultim caz, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială.

De asemenea, pct. 36 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz documentația de atribuire, stabilește că ofertantul urmează să dispună de un nivel minim de capacitate economică și/sau financiară, și să prezinte informații/documente privind capacitatea economică și/sau financiară pentru a se califica conform cerințelor de îndeplinire a contractului, cum ar fi:

1) realizarea unei cifre medii anuale de afaceri în ultimii 3 ani egală sau mai mare decât suma stabilită în pct. 16 din anexa nr. 2, care nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului, cu excepția cazurilor bine justificate, precum cele legate de riscurile speciale aferente naturii lucrărilor sau serviciilor;

2) lichiditate generală (active circulante/datorii curente) și nivelul minim de lichiditate (nu mai puțin de 100%);

3) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

4) situația financiară pentru perioada de gestiune anterioară, avizat și înregistrat de organele competente, și orice alte documente legale edificatoare prin care ofertantul își poate dovedi capacitatea economico-financiară.

Concomitent, pct. 23 din aceeași documentație prevede că pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziție publică, operatorul economic completează și prezintă DUAЕ, conform formularului, aprobat prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72/2020, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

În acest sens, se atestă că la pct.15 subpct. 22) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a indicat ca cerință/condiție obligatorie „*Demonstrarea nivelului minim de capacitate economică și/sau financiară*” - *Disponibilitatea de bani lichizi nu va depăși suma necesară pentru finanțarea contractului -5 000 000, 00 lei până la momentul recepționării primei plăți de către ofertant conform graficului de executare a lucrărilor*”.

Examinând documentele ofertei operatorului economic desemnat câștigător, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că acesta a atașat la oferta fișierul [certificat credit.semnat.pdf](#), certificatul bancar nr. S779J05/2/E00063 din 11 aprilie 2025, eliberat de BC „MAIB” SA cu următorul conținut:

Prin prezenta, BC "MAIB" SA, confirmă ca pentru DROSTAL S.R.L. IDNO 1009607000546 a fost stabilită Limita Individuală pe un termen de 12 luni în suma totală de 15.000.000,00 (cincisprezece milioane) MDL, care este valabilă până la data de 03.04.2026 și poate fi valorificată în limita soldului disponibil, care la situația 11.04.2025 constituie suma de 6.000.000,02 MDL, cu condiția prezentării gajului (bunurilor mobile/imobile) pentru asigurarea limitei stabilite.

În acest sens, contestatorul invocă că „*La examinarea certificatului eliberat de banca emitentă, constatăm cu certitudine că „Drostal” SRL nu demonstrează întrunirea cerinței supra citate, în condițiile în care, banca nu confirmă prin acest certificat că operatorul economic are acces la linia creditară, or soldul rămas disponibil de 6 milioane lei este condiționat de prezentarea unui gaj, care, la data atribuirii contractului nu a fost demonstrat nici într-un mod de către operatorul economic or acesta nu a demonstrat că a prezentat băncii gajul pentru asigurarea liniei de credit stabilite, respectiv, „Drostal” SRL urma a fi descalificat în conformitate cu art.69 alin. (6) lit. a) din Legea nr.131/2015. Mai mult, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat documente confirmative de la „Drostal” SRL care să demonstreze că are acces liber și nelimitat la linia de credit prezentată, ajungem la concluzia că oferta a fost examinată superficial, grupul de lucru neglijând prevederile cadrului legal, propriile atribuții la etapa de examinare a ofertelor și desigur principiile de reglementare a achizițiilor publice, reglementate de art.7 din Legea nr. 131/2015.*

Astfel, în baza celor redate supra, concluzionăm următoarele:

- *Autoritatea contractantă a acceptat un document care nu atestă o disponibilitate fermă și necondiționată a surselor financiare la momentul evaluării ofertei. Certificatul indică o posibilitate de a obține finanțare, nu o certitudine.*

- *Această condiționare creează un risc semnificativ ca ofertantul desemnat câștigător să nu poată accesa fondurile necesare pentru a demara și susține lucrările*

până la primirea primei plăți. Acest lucru contravine direct scopului cerinței solicitate la pct.15 subpct.22 din anunțul de participare.

- Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că documentele prezentate demonstrează o disponibilitate reală și imediată a lichidităților. Acceptarea unui certificat condiționat demonstrează o verificare superficială și o nerespectare a propriei cerințe”.

În contradictoriu la cele invocate de contestator, autoritatea contractantă în punctul său de vedere a menționat că „Ceea ce ține de disponibilitatea banilor lichizi, putem să menționăm că agentul economic desemnat câștigător a demonstrat acest fapt prin atribuirea unui certificat bancar, unde autoritatea contractantă nu are nici un drept legislativ de a condiționa alt organ specializat în forma eliberării certificatelor”, iar ofertantul desemnat câștigător, la acest aspect, a comunicat că „...în cadrul clarificărilor, autoritatea contractantă a confirmat că sunt acceptabile și liniile de credit. În consecință, a fost prezentat certificatul bancar nr. S779J05/2/E00063 din 11 aprilie 2025, în valoare de 15 milioane lei, din care disponibilul este de 6 milioane lei, ceea ce demonstrează îndeplinirea cerinței prevăzute în documentația de atribuire”.

În contextul celor expuse de părți, examinând certificatul bancar nr. S779J05/2/E00063 din 11 aprilie 2025 prezentat de „Drostal” SRL, Agenția atestă că potrivit condițiilor băncii comerciale BC „MAIB” SA, soldul rămas disponibil de 6 milioane lei poate fi valorificat de „Drostal” SRL **cu condiția prezentării unui gaj** al bunurilor mobile sau imobile. Respectiv, analizând conținutul documentului menționat se atestă că operatorul economic desemnat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței prevăzută la pct.15 subpct. 22) din anunțul de participare, or soldul disponibil în valoare de 6 000 000 MDL, poate fi valorificat doar cu condiția prezentării unui gaj, fapt ce nu a fost demonstrat de către operatorul economic desemnat câștigător.

Astfel, prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, care reglementează că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sânt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Subsecvent, prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) din legea prenotată, reglementează că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă Documentul unic de achiziții european – DUAE, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

La acest aspect, Agenția reține că, art. 20 alin. (8) din aceeași lege, prevede că înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, iar alin. (9) din articolul prenotat stipulează că autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8).

În acest context, autoritatea contractantă, la etapa de reevaluare a ofertelor, nu a făcut uz de prevederile prenotate și nu s-a asigurat că operatorul economic desemnat câștigător „Drostal” SRL dispune de bani lichizi în cuantumul solicitat, or documentul prezentat de către acesta prevede condiții exprese de obținere a soldului disponibil de în valoare 6 000 000 MDL, iar autoritatea contractantă nu s-a asigurat că aceste condiții au fost îndeplinite de către operatorul economic desemnat câștigător.

Prin urmare, Agenția admite pretenția contestatorului pe acest aspect, întrucât certificatul prezentat de către operatorul economic desemnat câștigător nu confirmă îndeplinirea cerinței privind disponibilitatea banilor lichizi. În acest context, autoritatea contractantă urmează să respecte prevederile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015 și să solicite operatorului economic „Drostal” SRL prezentarea documentelor justificative actualizate/suplimentare care să demonstreze cu certitudine îndeplinirea cerinței respective (cum ar fi spre exemplu, prezentare a unei confirmări a depunerii gajului), iar în consecință să decidă asupra corespunderii/necorespunderii ofertei acestuia.

Cât privește pretențiile contestatorului în partea ce ține de prețul anormal de scăzut pentru resursa materială „Apă” și utilajele „Autocisternă 5-8t cu dispozitive de stropire”, „Compresor mobil motor ardere internă, presiunea pînă la 686 kPa (7atm), 2,2 m³/min” și „Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200 kg”, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căruia, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, precum și dispozițiile pct. 27 sub-pct. 1), pct. 28 sub-pct. 1) și sub-pct. 5), pct. 29 sub-pct. 1) și sub-pct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform căroră grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens,

precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Astfel, în conformitate cu normele menționate supra, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării lucrărilor de o anumită calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Totodată, se reține că, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În acest sens, reieșind din prevederile art. 44 alin. (1), art. 37 alin. (1), precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, supra citate, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens prin acceptarea unor condiții care o excedează.

Subsecvent, potrivit pct. 54 sub-pct. 1) lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 69 din 07.05.2021, la caz, documentația de atribuire, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică - ofertantul elaborează propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări.

În acest scop, propunerea tehnică conține documentația de deviz (formularele 3, 5 și 7 corespunzător CPL.01.01-2012 sau alte metode elaborate și aprobate prin acte normative de către Ministerul Economiei și Infrastructurii), conform Formularului de deviz nr. 1, din anexa nr. 23, lista cu cantitățile de lucrări.

De asemenea, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Concomitent, este de menționat că pct. 4.1-4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 prevede expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor, iar în lipsa unor mențiuni în caietul de sarcini sau a unor precizări ulterioare potrivit cărora se permite, respectiv nu sunt necesare anumite consumuri pentru execuția lucrării propriu-zise, întru asigurarea unui tratament egal în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, principiu prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, ultimii, la întocmirea ofertelor sale, urmează să respecte

întocmai, atât normele de deviz și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini, cât și consumul normat de resurse, indiferent de tipul acestora (manoperă, utilaj, material), inclusiv, indiferent de ponderea și aportul acestor resurse la execuția lucrărilor, prin cotarea acestor resurse la prețuri reale. Astfel, odată ce autoritatea contractantă a publicat în caietul de sarcini doar simbolul normelor de deviz, inclusiv textul din denumirea normelor respective, (fără a se publica descifrat consumul resurselor din normele respective), se prezumă că operatorii economici urmează să respecte întocmai rețetele normelor de deviz ce alcătuiesc caietul de sarcini, mai exact consumul (normat și aprobat) de resurse al acestora.

În același context, Agenția reține că potrivit pct. 4.2.6 din documentul normativ CP L.01.01-2012, „Fiecare categorie de lucrări se reprezintă sub formă de indici de resurse: manopera (h-om), necesarul de utilaje de construcții (h-ut.), necesarul de resurse materiale (în unități de măsură adoptate: m³; m²; t etc.)”. În același timp, potrivit dispozițiilor pct. 4.3.2.4 lit. b) din același document este stipulat că: „b) valoarea 1 h-ut. se determină conform documentului normativ CP L.01.04-2012. Conform documentului menționat valoarea 1 h-ut pe tipuri de utilaje se calculează de către întreprinderile de antrepriză, deținătoare de tehnică de construcții, prin calcularea cheltuielilor (pentru carburanți, lubrifianți, piese de schimb, uzură, salarizarea mecanicilor, deservirea și reamplasarea utilajelor etc.)”.

Conform pct. 4.1. din CP L.01.04-2012, „Prețul de deviz pentru 1 h-ut. de funcționare a utilajelor de construcții se calculează cu formula:

$$\text{Put} = \text{U} + \text{S} + \text{C} + \text{L} + \text{H} + \text{R} + \text{Ream}$$

în care

Put - prețul pentru 1 h-ut. de funcționare a utilajului de construcții, lei;

U - normativul de uzură (amortismente), lei/h-ut.;

S - normativul de salarizare a mecanicului (echipei de muncitori care conduc utilajul de construcții), inclusiv contribuții la asigurarea socială și medicală, lei/hut.;

C - normativul de cheltuieli pentru carburanți, lei/h-ut.;

L - normativul de cheltuieli pentru lubrifianți, lei/h-ut.;

H - normativul de cheltuieli pentru lichidul hidraulic, lei/h-ut.;

R - normativul de cheltuieli pentru toate tipurile de reparații ale utilajelor, deservirea și diagnosticarea lor tehnică, lei/h-ut.;

Ream - normativul de cheltuieli pentru reamplasarea utilajelor de pe un teren de construcție (bază de mecanizare) pe altul, lei/h-ut”.

Potrivit pct. 4.3.2.4 lit. c) din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții montaj prin metoda de resurse”, valoarea resurselor materiale se determină pornind de la informația pe care o deține alcătuitoarea privind prețurile pentru acest tip de cheltuieli. Pentru întreprinderile de antrepriză acestea sunt datele medii privind valoarea efectivă a materialelor, elementelor și articolelor (ținând cont de cheltuielile pentru transport până la depozitele obiectivului, inclusiv pentru lucrările de încărcare – descărcare și de cheltuielile pentru

achiziționare-depozitare suportate de întreprinderea de antrepriză), care se determină pe baza prețurilor de piață și a tarifelor furnizorilor și pe baza datelor din evidență contabilă.

În aceiași ordine de idei, potrivit prevederilor art. 70 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, în cazul achiziției publice de lucrări, oferta anormal de scăzută este oferta care prezintă un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu lucrările ce urmează a fi executate dacă prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea lucrărilor, calculată de autoritatea contractantă în modul stabilit.

Totodată, art. 70 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 131/2015, stabilește că autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut. În cazul unei oferte care are un preț aparent anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procesului de producție, metodelor de execuție utilizate sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea bunurilor, pentru executarea lucrărilor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea bunurilor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În același context, pct. 132 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, prevede că, în procesul examinării, evaluării și comparării ofertelor, grupul de lucru:

1) analizează și verifică oferta atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

2) stabilește clarificările necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada acordată pentru transmiterea clarificărilor;

3) efectuează, în cazul unei oferte, a cărei valoare constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, controlul calculării elementelor prețului și respectarea de către ofertant a cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini;

4) solicită justificări ale prețului aparent anormal de scăzut, în scris, în cazul expus în sub-pct. 3), înainte de a lua vreo decizie de respingere a acelei oferte, detalii și

precizări pe care le consideră relevante cu privire la ofertă, precum și să verifice răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Astfel, Agenția reține că, prevederile citate supra, instituie obligația autorității contractante de a examina elementele ofertei care prezintă un preț aparent anormal de scăzut, precum și să solicite ofertanților justificarea prețului respectiv cu anexarea documentelor confirmative or, în speță valoarea totală a ofertei „Drostal” SRL constituie mai puțin de 85% din valoarea estimată a lucrărilor (și anume 76,84%).

De asemenea, revine autorității contractante și sarcina de a formula clar și detaliat solicitarea adresată ofertanților pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin caracterul real al ofertelor prezentate în cadrul procedurilor de achiziții publice, ceea ce în speță nu s-a întâmplat, or, atât din decizia de atribuire nr. 1 din 25.06.2025, cât și din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă cu certitudine că grupul de lucru la etapa de examinare a ofertei „Drostal” SRL nu solicitat acestuia clarificări/justificări pe marginea prețului anormal de scăzut, relevante fiind și argumentele contestatorului precum că, *„...la evaluarea ofertei „Drostal” SRL, Autoritatea contractantă nu a respectat principiile transparenței, tratamentului egal și al asigurării unei concurențe loiale, acceptând o ofertă care prezintă abateri semnificative de la cerințele anunțului de participare și caietului de sarcini, totodată, de la prevederile Legii nr. 131/2015. Neîndeplinirea obligației de a solicita justificări pentru prețurile anormal de scăzute, conform art. 70 alin. (3) și (4), și acceptarea unei dovezi „condiționate” privind capacitatea economică și financiară, demonstrează o evaluare defectuoasă a ofertei, lipsită de suport legal și factologic”*.

Astfel, contestatorul invocă următoarele abateri/prețuri diminuate la „Deviz local de resurse № 2-1-1, Sistemul de alimentare cu apă”, (Formularul 3) prezentat de „Drostal” SRL:

„-abaterea minimă constatată la resursa „apă” este în valoare de 4 695,60 lei (20 400 - 15704,4).

De asemenea ofertantul desemnat câștigător a indicat și prețuri anormal de scăzute la unele utilaje și anume:

- Autocisternă 5-8t cu dispozitive de stropire - de doar 100,00 lei/h-ut;*
- Compresor mobil motor ardere internă, presiunea pînă la 686 kPa (7atm), 2,2 m³/min - de doar 55,00 lei/h-ut*
- Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200 kg - de doar 75,00 lei/h-ut”*.

În context, Agenția apreciază că, prețurile resurselor materiale și utilajelor consemnate în devizele-ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de către grupul de lucru pentru achiziții. Mai mult, potrivit art. 72 din Legea nr. 131/2015, este prevăzut expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar în coroborare cu principiul asigurării

concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscurilor autorității contractante, prevăzut la art. 7 din aceeași lege, acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri nejustificate prin documente confirmative, viciind, astfel, procedura de achiziție.

Relevante speței sunt și prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/2015 „Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor”.

Concomitent, relevante în acest sens sunt și prevederile pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, conform căruia autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10 000 de lei din prețul total al ofertei.

În același context, Agenția apreciază că în cazul achizițiilor publice de lucrări, sunt prevăzute expres condițiile care urmează a fi întrunite în mod cumulativ pentru a califica erorile depistate în ofertă ca fiind abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, inclusiv „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni”, care ar permite autorității contractante acceptarea acesteia, respectiv omisiunile în cauză nu trebuie să depășească suma de 10 000 lei din prețul total al ofertei, or în caz contrar prevederile nominalizate nu pot fi aplicabile speței.

Relevant speței, se atestă că potrivit Formularului nr. 3 din devizul prezentat de către „Drosta” SRL, „Deviz local de resurse № 2-1-1 Sistemul de alimentare cu apă”, pentru toată cantitatea de apă necesară, acesta a stabilit un preț de 10 lei/m³:

118.	4100116202806	Apa industrială în sisteme pt. lucrări drumuri-terasam.	m3	56,800	10,00	568,00
119.	4100116202818	Apa pentru mortare și betoane	m3	9,551	10,00	95,51
120.	4100116202820	Apa potabilă	m3	1 303,327	10,00	13 033,27
121.	4100126202818	Apa	m3	200,760	10,00	2 007,60

La acest aspect contestatorul a menționat că „Cantitatea totală de apă din deviz este $1\,570,438\text{ m}^3$ ($56,8\text{ m}^3 + 9,551\text{ m}^3 + 1\,303,327\text{ m}^3 + 200,76\text{ m}^3$). Prețul minim pentru 1 m^3 de apă stabilit de ANRE pentru anul 2025 este de 12,99 lei. Astfel, abaterea minimă constatată la resursa „apă” este în valoare de 4 695,60 lei (20 400 - 15704,4). Reiterăm că abaterea a fost calculată la prețul minim stabilit de ANRE, însă dacă ar fi să comparăm cu prețul indicat în devizul nostru de ofertă, unde pentru apă am stabilit prețul de 15 lei/ m^3 , am constata o abatere în valoare de 7 852,17 lei. Astfel, conform art. 70 alin. (3) și (4) din Legea nr.131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificări pentru acele componente ale ofertei care par a avea un preț anormal de scăzut. Diferența de minim 30% ($3\text{ lei}/\text{m}^3$ din $13\text{ lei}/\text{m}^3$) este semnificativă și ar fi trebuit să declanșeze procedura de verificare a prețului, iar grupul de lucru, la etapa de examinare a ofertei, a ignorat acest aspect, or un preț sub cel reglementat de ANRE ridică semne de întrebare cu privire la modul în care ofertantul intenționează să acopere costurile reale ale apei sau dacă prețul este sustenabil pe parcursul contractului. Acest lucru poate duce la lucrări de calitate inferioară sau la dificultăți în execuție. Mai mult, acceptarea unui preț pentru apă sub cel minim reglementat, oferă un avantaj nejustificat ofertantului câștigător, în detrimentul concurenței loiale. Totodată, subliniem că, dacă ofertantul nu poate susține acest preț, pot apărea probleme în derularea contractului, astfel afectând interesul public”.

Subsecvent, cu privire la prețul anormal de scăzut la utilajul „autocisternă 5-8t cu dispozitive de stropire”, Agenția atestă că pentru utilajul respectiv ofertantul câștigător a indicat prețul de 100,00 lei/h-ut, iar contestatorul la acest aspect afirmă că „Prețul minim pentru acest utilaj este de 250 lei/h-ut, cu 150 lei mai mult decât a indicat ofertantul desemnat câștigător, iar la 418,720 h-ut, eroarea ajunge pînă la 62 808,00 lei (fără cheltuieli de regie și beneficiu)”.

Totodată, pentru poziția „Compresor mobil motor ardere interna, presiunea pîna la 686 k Pa (7atm), $2,2\text{ m}^3/\text{min}$ ”, „Drostal” SRL a indicat un preț de 55,00 lei/h-ut, iar contestatorul invocă la acest aspect că „...doar pentru manopera pentru Compresor mobil motor ardere interna, presiunea pîna la 686 kPa (7atm), $2,2\text{ m}^3/\text{min}$ la 1 h-ut are nevoie de 85,56 lei. „Drostal” SRL a indicat însă un cost de doar 55 lei/h-ut ceea ce este insuficient pentru operarea acestui utilaj. Diferența constituie 30,56 lei /h-ut. Respectiv, pentru cele 354,564 h-ut de Compresor mobil motor ardere interna, presiunea pîna la 686 kPa (7atm), $2,2\text{ m}^3/\text{min}$, eroarea constituie 30,56 lei /h-ut * 354,564 h-ut = 10 853,47 lei (fără cheltuieli de regie și beneficiu)”.

Pentru utilajul „Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200 kg” ofertantul desemnat câștigător a stabilit un preț de 75,00 lei/h-ut, la care contestatorul invocă, că „...Diferența constituie 10,56 lei /h-ut (85,56-75). Respectiv, pentru cele 709,128 h-ut de Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200 kg, eroarea constituie 10,56 lei /h-ut * 709,128 h-ut = 7 488,39 lei (fără cheltuieli de regie și beneficiu)”.

Astfel, analizând calculele prezentate de către contestator pentru resursele materiale și utilajele nominalizate, precum și luând în considerare faptul că autoritatea

contractantă nu a solicitat justificarea prețului anormal de scăzut operatorului economic „Drostal” SRL, Agenția apreciază relevante prevederile pct. 30 subpct. 9) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2021, conform cărora membrii grupului de lucru sunt obligați să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, inclusiv prevederile sub-pct. 3) de la același punct care impune ca membrii grupului de lucru să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică, aceste din urmă prevederi fiind relevante în raport cu toți participanții la procedură.

Totodată, prevederile pct. 29 subpct. 4) din același Regulament dispun că, grupul de lucru examinează, evaluează și compară ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu cerințele stabilite, respectiv, ține de competența grupului de lucru de a examina și evalua ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și să stabilească corespunderea sau necorespunderea acestora reieșind din cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Suplimentar, urmează de menționat că potrivit prevederilor pct. 3 din Regulamentul prenotat, grupul de lucru reprezintă un grup de specialiști în cadrul autorității contractante, responsabili de orice decizie și măsură luată cu privire la achiziționarea bunurilor, serviciilor și lucrărilor.

Prin urmare, Agenția apreciază că operatorul economic are dreptul să oferteze autorității contractante prețuri mici la materiale/utilaje, doar dacă acest lucru este justificat și respectă legislația din domeniul achizițiilor publice. Dacă prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă urmează să solicite justificări, iar, la rândul său, operatorul economic trebuie să demonstreze că prețul materialelor/utilajelor este unul real și a fost format în conformitate cu instrucțiunile privind determinarea cheltuielilor de deviz pentru funcționarea utilajelor de construcții și alte documente normative ce reglementează modul de întocmire a devizelor pentru lucrările de construcții.

Totodată, ofertantul trebuie să demonstreze că are acces la materiale mai ieftine prin oferte speciale, reduceri de volum, relații comerciale avantajoase etc. Or, dacă operatorul economic ofertează un preț mic, trebuie să se asigure că poate livra materialele la calitatea și cantitățile solicitate, conform cerințelor contractuale, însă prețurile nu trebuie să fie rezultatul unor practici anticoncurențiale, precum subvenții ilegale, dumping (ex.: prețuri nejustificat de mici, concurență neloială; risc de calitate slabă; posibilitatea de ajustare ulterioară a prețului) sau încălcarea legislației muncii. Dacă autoritatea contractantă consideră că prețul este ne sustenabil și nu există o justificare validă, poate respinge oferta pentru a preveni riscuri de neexecutare a contractului.

În aceste condiții, reieșind din faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat operatorului economic desemnat câștigător „Drostal” SRL justificări pe marginea prețului propus pentru resursele materiale/utilajele la care face trimitere „Prosperus-

Cons” SRL în contestația depusă și luând în considerare probele prezentate de către operatorul economic contestator, precum și calculele efectuate de către acesta, Agenția apreciază că ține de competența grupului de lucru pentru achiziții de a se asigura în privința realității și sustenabilității prețului propus de către ofertantul desemnat câștigător, or prețurile urmează a fi justificate corespunzător prin documente/probe pertinente, în măsura în care, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului de achiziție publică.

Astfel, Agenția admite pretențiile „Prosperus-Cons” SRL, iar Primăria comunei Frasin urmează să reevalueze oferta prezentată de „Drostal” SRL, solicitând justificarea prețului anormal de scăzut, după caz, explicații detaliate cu anexarea documentelor confirmative referitor la elementele propunerii financiare, la pozițiile menționate de contestator și să decidă în consecință cu privire la admisibilitatea acestora și, respectiv, corespunderea/necorespunderea ofertei depuse de „Drostal” SRL. Or, sarcina de a verifica caracterul real și sustenabil al prețului elementelor ofertei prezentate în cadrul procedurilor de achiziții publice, îi revine exclusiv grupului de lucru din cadrul autorității contractante, care este obligat să evalueze oferta și prețul acesteia, fapt ce nu a fost realizat de către Primăria Comunei Frasin în cazul din speță.

Totodată, autoritatea contractantă urmează să ia în considerare că în cazul în care ofertantul invocă o tehnologie diferită însă o atare posibilitate nu a fost făcută public prin intermediul caietului de sarcini sau a clarificărilor pentru a fi opozabile pentru toți ofertanții, aceste argumente nu pot fi luate în considerare la justificarea prețului anormal de scăzut.

De asemenea, solicitarea documentelor justificative în astfel de cazuri nu trebuie tratată ca o simplă formalitate. Autoritatea contractantă are obligația de a examina cu rigurozitate toate documentele și probele prezentate de către operatorul economic „Drostal” SRL și de a le accepta doar în măsura în care acestea confirmă în mod cert sustenabilitatea prețurilor, în conformitate cu principiile și explicațiile expuse în prezenta decizie.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/790/25 din 02.07.2025, depusă de către „Prosperus-Cons” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1747732481086, privind achiziția „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă potabilă în satul Codrenii Noi comuna Frasin raionul Dondușeni”, inițiată de către Primăria Comunei Frasin.

2. Se anulează Decizia nr. 1 din 25.06.2025, de atribuire a contractului de achiziții publice, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-

1747732481086, în partea ce ține de evaluarea ofertei „DrostaI” SRL, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria Comunei Frasin, ca măsură de remediere, în termen de până la 30 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „DrostaI” SRL, prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1747732481086, cu luarea în considerare a constatărilor și aprecierii din partea motivată a prezentei decizii și să finalizeze procedura de achiziție în conformitate cu actele normative în domeniul achizițiilor publice;

4. Se obligă Primăria Comunei Frasin, ca în termen de până la 3 zile din data implementării măsurilor de remediere, impuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea documentelor confirmative în acest sens.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Conform art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa achitată în sumă de 21918,90 MDL este susceptibilă de restituire. Cererea se depune la Serviciul Fiscal de Stat, însoțită de prezenta decizie.

Președintele completului

Iurie VELEȘCO

Membru

Ion DUDNICENCO

Membru

Gheorghe GHIDORA