



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-500-19 Data: 09.08.19

privind soluționarea contestației formulate de către „Vamelidas-Nord” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/567/19 la data de 17.07.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1561556877249 din 10.07.2019

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/567/19 din 17.07.2019, depusă de către „Vamelidas-Nord” SRL, cu sediul în număr de identificare (IDNO): 1004602009217, tel: e-mail: ole_pl@mail.ru, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1561556877249 din 10.07.2019, privind achiziționarea lucrărilor de reparație – Schimbarea tâmplăriei la blocul curativ central a IMSP Spitalul raional Fălești, inițiată de către IMSP Spitalul raional Fălești (în continuare – IMSP SR Fălești), cu sediul în or. Fălești, str. Ștefan cel Mare 36, număr de identificare (IDNO): 1003602151120, tel. 025922808, e-mail: sr-falesti@ms.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 26.07.2019, ora 10:45, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, „Vamelidas-Nord” SRL comunică că la 10.07.2019, ora 10:00, a avut loc procedura de achiziție publică nr. MD-1561556877249 cu privire la achiziționarea lucrărilor de reparație – Schimbarea tâmplăriei la blocul curativ central a IMSP SR Fălești, ce include confecționarea a 245 de ferestre și uși cu suma estimativă de 1307700,00 lei, cu TVA (în jur de 5337,55 lei pentru unitate, ceea ce în viziunea contestatorului se consideră ca fiind un preț exagerat pentru o fereastră sau o ușă comparativ cu cerințele indicate în caietul de sarcini).

Operatorul economic contestator consideră că, urmare a evaluării ofertelor și potrivit pct. 18 din anunțul de participare: „Criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului”, adică cu cel mai mic preț de 800000,00 lei, cu TVA (aproximativ 3265 lei pentru unitate), inclusiv cu corespunderea tuturor documentelor solicitate de autoritatea contractantă și documentelor ce țin de calitatea materialului pentru confecționarea tâmplăriei, oferta sa poate fi câștigătoare. Cu toate acestea, potrivit scrisorii nr. 01-6/237 76 din 11.07.2019, grupul de lucru al IMSP SR Fălești anunță că drept câștigător al procedurii de achiziție publică menționată a fost desemnat

operatorul economic – „Modeaon-Impex” SRL, ofertantul clasat pe locul 2 cu suma de 945843,17 lei, inclusiv TVA, cu 145843,17 lei mai mare decât oferta prezentată de „Vamelidas-Nord” SRL, chiar dacă criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului a fost stabilit „prețul cel mai scăzut” și fără a fi solicitat de la vreun ofertant justificarea prețului din ofertă, deoarece 4 din 5 ofertanți au prezentat oferta cu suma mai mică cu 15% comparativ cu suma estimativă:

- „Vamelidas-Nord” SRL – 800000,00 lei (< 38,8%);
- „Modeaon-Impex” SRL – 945843,17 lei (< 27,7%);
- „IQ Fenster” SRL – 1080000,66 lei (< 17,4%);
- „Fluxmeșter V.A.” SRL – 1100205,77 lei (< 15,9%);
- „Anadem Construct” SRL – 1135949,96 lei (< 13,1%).

Contestatorul comunică că ulterior recepționării scrisorii menționate, s-a adresat la persoana responsabilă de desfășurarea procedurii de achiziție, pentru a primi explicații în ceea ce privește decizia luată și a primi un proces-verbal cu detalierea declarației „*Oferta nu corespunde documentației de atribuire 11.07.19 15:03*”, conform căreia a fost descalificat. Acesta susține că nu i s-a prezentat nici un document sub pretextul că „*documentul e la Director pe masă la semnat, dar dl Director lipsește. Îndată ce semnează veți primi exemplarul procesului verbal*”. Astfel, operatorul economic contestator concluzionează că la data de 12.07.2019, ora 10:10, nu exista niciun proces-verbal al grupului de lucru semnat de membrii acestuia privind descalificarea sa. De asemenea, acesta relatează că la ora 16:20 a fost invitat pentru ora 17:30 la dl Director al autorității contractante, crezând că pentru înmânarea procesului-verbal solicitat, dar nici de data aceasta nu a primit hotărârea de descalificare a sa și cauzele luării unei astfel de decizii, dat fiind faptul că nu există un așa proces-verbal, potrivit presupunerilor acestuia. Totuși, ajuns în incinta autorității contractante a fost întrebat doar de proveniența materiei prime pentru confecționarea ușilor și ferestrelor, și despre certificatele de conformitate ale materiei prime.

În continuare, „Vamelidas-Nord” SRL susține că la data de 15 iulie 2019, ora 12:39, la adresa electronică recepționează procesul-verbal al ședinței grupului de lucru cu indicarea cauzei descalificării sale: „Oferta neconformă. Formularul 3.1 și 3.10 este modificat și are abatere de la original. Nu s-au respectat cerințele din Anunț”. Acesta menționează că justificarea prețului ofertei a fost solicitată doar de la „câștigător”, adică „Modeaon-Impex” SRL și cu o dată din urmă 10.07.19, cu pretextul „Justificarea și confirmarea prețului anormal de scăzut față de caietul de sarcini din procedura de licitație la devizul local pozițiile – nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 8”, cu toate că în acea situație erau 4 ofertanți.

Cât privește motivele descalificării sale și anume la necorespunderea formularului F3.1, operatorul economic contestator comunică că nu a indicat datele ce țin de anexa la ofertă, adică: garanția de buna execuție; perioada de garanție pentru lucrările executate; graficul de mobilizare și executare a lucrărilor, întrucât pentru toate acestea fiind solicitate formulare aparte și care au fost prezentate, adică informația există. Cât

privește formularul F3.10, acesta relatează că nu este vizibilă coloana unde se indică numărul și data procesului-verbal la terminarea lucrărilor executate în ultimul an de activitate.

Astfel, „Vamelidas-Nord” SRL consideră că în ambele cazuri, dacă ar fi fost respectat art. 16 alin. (4) din Legea nr. 131/15: „În cazul în care datele de calificare prezentate de ofertant/candidat sunt într-o măsură neînsemnată imprecisă sau nu reflectă informația deplină, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări înainte de a lua decizia de descalificare a acestuia”, ar fi prezentat originalele unde datele sunt vizibile și complete.

Ca urmare a celor menționate, contestatorul solicită declararea ofertei „Vamelidas-Nord” SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică din speță conform condițiilor indicate în anunțul de participare.

Argumentele autorității contractante:

IMSP SR Fălești, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 01-6/38 din 23.07.2019, informează despre faptul că de către grupul de lucru a fost efectuată evaluarea ofertelor prezentate la procedura de achiziție publică nr. MD-1561556877249 din 10.07.2019, pentru a constata dacă oferta, inclusiv documentele de calificare anexate la Documentația Standard, corespund cerințelor stabilite în caietul de sarcini sau sunt completate, semnate în modul corespunzător conform cerințelor din anunțul de participare. Aceasta susține că în anunțul de participare, a fost anunțat:

- Dacă oferta, inclusiv documentele de calificare care o însoțesc nu corespund cerințelor stabilite în caietul de sarcini sau nu sunt completate, semnate în modul corespunzător, ea va fi respinsă de către autoritatea contractată și nu poate fi rectificată în scopul corespunderii cerințelor înaintate.

- Toate documentele menționate în punctul 14 din anunț vor fi completate fără nicio modificare sau abatere de la original, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată.

- Completarea defectuoasă a formularelor poate atrage respingerea ofertei ca fiind necorespunzătoare.

Autoritatea contractantă menționează că a recurs la aceste cerințe pentru a nu tergiversa procedura de achiziție publică în cauză, deoarece blocul curativ central unde urmează să fie executate lucrările de tâmplărie are 5 nivele și este un volum mare de lucru, iar în luna octombrie conform planului Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale se prevede pregătirea instituției către procesul de evaluare și acreditare, iar geamurile sunt într-o stare deplorabilă și dezastruoasă.

În acest sens, aceasta comunică că la grupul de lucru din 10.07.2019, la deschiderea și evaluarea documentației cerute în anunțul de participare a operatorului economic – „Vamelidas-Nord” SRL, clasat pe primul loc după preț, s-au depistat necorespunderi la formularul F3.1 și formularul F3.10, conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire, fapt care a servit drept temei de respingere a ofertei și

descalificarea operatorului economic dat: Formularul F3.1 nu corespunde originalului și a suportat modificări, iar la Formularul F3.10 lipsește coloana cu informația referitoare la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu se regăsește în lista beneficiarilor la care s-au executat în ultimul an lucrări de reparație, chiar dacă au lucrat cu operatorul economic „Vamelidas-Nord” SRL, efectuând reparații capitale în sumă de peste 300 mii lei la blocul alimentară în anul 2018, lucrări care au avut loc cu mari întârzieri față de termii impuși și necalitative, iar recepția finală la terminarea lucrărilor până în prezent nu este, cu toate că potrivit Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor Cap. II, pct. 7 „Executantul este dator să notifice investitorului data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract printr-un document scris, confirmat de reprezentantul investitorului pe șantier”. La fel, o experiență similară au avut-o și în anul 2014 cu reparația capitală a maternității în sumă de peste 7 mil. lei.

Cât privește învinuirile înaintate de către „Vamelidas-Nord” SRL, IMSP SR Fălești explică următoarele:

- pe data de 11.07.2019 la ora 16:57 a fost remisă scrisoare nr. 01-6/237 din 11.07.2019 la toți operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică în cauză, cu desemnarea câștigătorului;

- pe data de 12.07.2019 la ora 13:30 în timpul mesei, dl Pleșca Oleg (reprezentantul contestatorului) s-a prezentat în birou la Șeful serviciului economic pentru a clarifica de ce nu este desemnat câștigător, respectiv acesta i-a arătat oferta, inclusiv documentele de calificare care o însoțesc, precum că nu corespund cerințelor stabilite în caietul de sarcini și nu sunt completate în modul corespunzător;

- cu toate că autoritatea contractantă nu este obligată să remită operatorilor economici decizia de atribuire, fiindcă în decurs de trei zile se remite la Agenția Achiziții Publice, pe data de 15.07.2019, ora 12:39, aceasta a fost remisă la toți participanții la procedura de achiziție publică prenotată;

- pentru confirmarea ofertei operatorului economic și justificarea prețului anormal de scăzut nu s-a solicitat de la „Vamelidas-Nord” SRL, deoarece a fost descalificat din motivul completării defectuoase și abateri de la original a formularelor cerute în anunțul de participare;

- după evaluarea ofertei, inclusiv și a documentelor de calificare ale „Modeaon-Impex” SRL, calificat pe locul doi după preț, și urmare a convingerii de către grupul de lucru că oferta acestuia corespunde cerințelor solicitate în anunțul de participare, a fost solicitată justificarea și confirmarea prețului anormal de scăzut față de caietul de sarcini la pozițiile nr. 2, nr. 3, nr. 4, nr. 5, nr. 8, nr. 10 din devizul local, prin scrisoarea nr. 01-6/33 din 10.07.2019, la care a fost recepționată confirmarea prețurilor prin scrisoarea nr. 09.2019 din 10.07.2019.

Astfel, autoritatea contractantă relatează că pe data de 11.07.2019 s-a decis atribuirea contractului de achiziție publică operatorului economic – „Modeaon-Impex” SRL, clasat pe locul doi după preț cu suma 788202,64 lei, fără TVA.

Urmare celor expuse, IMSP SR Fălești consideră că, din punct de vedere decizional, contestația depusă de către „Vamelidas-Nord” SRL de a suspenda procedura de achiziție publică în cauză este lipsita de sens.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția constată că acestea se referă la motivele descalificării sale și anume că formularele F3.1 și F3.10 prezentate au fost modificate și sunt cu abateri de la original, totodată, acesta susține că autoritatea contractantă a omis solicitarea suplimentară a clarificărilor pe acest aspect. Concomitent, operatorul economic contestator critică și faptul că inițial nu a fost informat corespunzător despre motivele descalificării ofertei sale, această informare având loc doar după mai multe insistări din partea acestuia.

În acest context, procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că autoritatea contractantă a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental unic de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 27.06.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1561556877249 din 10.07.2019, privind achiziționarea lucrărilor de reparație – Schimbarea tâmplăriei la blocul curativ central a IMSP Spitalul raional Fălești.

Astfel, cu referire la pretențiile contestatorului privind neinformarea corespunzătoare despre rezultatele procedurii de achiziție publică în cauză, se atestă faptul că potrivit scrisorii nr. 01-6/237 din 11.07.2019 autoritatea contractantă a informat toți operatorii economici doar despre ofertantul desemnat câștigător. În acest sens, Agenția apreciază critic acțiunea autorității contractante cu privire la informarea necorespunzătoare în măsura în care potrivit prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, iar potrivit art. 31 alin. (5) din aceeași lege, este dispus că în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective:

a) fiecărui candidat respins – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată

inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

În această ordine de idei, Agenția constată faptul că informarea în cauză a fost efectuată cu încălcarea cadrului normativ în vigoare, fapt care se transpune într-o transparență insuficientă a autorității contractante în acțiunile sale în procesul de evaluare a ofertelor, dar și încalcă imperativele stabilite de art. 7 lit. b) din Legea nr. 131/15, iar contestatorul fiind în imposibilitate să beneficieze efectiv de calea de atac în fața Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor într-un aducerea argumentelor de fapt și de drept pentru fiecare motiv de respingere invocat.

Totuși, deși se constată că autoritatea contractantă nu a informat în modul corespunzător contestatorul la procedura de achiziție publică din speță, Agenția reține argumentul acesteia, expus în punctul său de vedere, că la data de 15.07.2019 a transmis decizia de atribuire a contractului tuturor participanților, inclusiv și contestatorului în care sunt indicate motivele descalificării acestuia, respectiv, criticile acestuia pe acest aspect rămân fără obiect.

Referitor la pretențiile contestatorului privind motivele de descalificare invocate de autoritatea contractantă, Agenția reține că acesta a depus inițial oferta sa exprimată prin Formularul F3.1, fără a atașa și „Anexa la ofertă”. Concomitent, se constată că a fost atașat Formularul F3.10 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii trei ani de activitate”, din care lipsește coloana cu privire la „Numărul și data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”. De asemenea, operatorul economic contestator a depus împreună cu oferta și Documentul Unic de Achiziție European. Relevant speței este și faptul că acesta s-a plasat pe primul loc în clasamentul de preț cu o ofertă în sumă de 666666,67 lei, fără TVA.

Astfel, în partea ce ține de formularul F3.1, Agenția va avea în vedere că potrivit pct. 20.1 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018 (la caz, documentația de atribuire) este stipulat că oferta va cuprinde următoarele formulare:

- a) Formularul ofertei (F3.1);
- b) Scrisoare de garanția bancară (F3.2) în original;
- c) Oferta tehnică conform caietului de sarcini;
- d) Orice alt document cerut în punctul 3 din FDA;
- e) Documentul unic de achiziții european (DUAE).

Concomitent, pct. 21.2 din aceeași documentație prevede că toate documentele menționate în punctul 20.1 din IPO vor fi completate fără nici o modificare sau abatere de la original, spațiile goale fiind completate cu informația solicitată. Completarea defectuoasă a formularelor poate atrage respingerea ofertei ca fiind necorespunzătoare.

În acest sens, având în vedere cele constatate în raport cu prevederile legale citate supra, Agenția constată că informația ce urma a fi prevăzută de către contestator în „Anexa la oferta” (anexa la formularul F3.1) se regăsește în documentele atașate la oferta acestuia și anume:

- informația ce ține de subantreprenor, ofertantul declară în DUAЕ capitol II lit. D că nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract;
- informația ce ține de garanția de bună execuție în Formularul ofertei (F3.1) prezentat, la pct. f) acesta „se angajează să obțină o Garanție de bună execuție în conformitate, pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziție publică”, totodată urmează de reținut că autoritatea contractantă a permis prezentarea garanției de bună execuție prin toate formele prevăzute de cadrul normativ;
- informația ce ține de perioada de garanție asupra lucrărilor, se constată că operatorul economic contestator a prezentat „Declarație privind garanția pentru lucrările executate” în care declară că oferă cinci ani de garanție;
- iar referitor la informația cu privire la perioada de mobilizare și termenul de inițiere se constată că „Vamelidas-Nord” SRL a depus graficul de execuție a lucrărilor în care se indică termenul de mobilizare (organizare de șantier).

Astfel, Agenția atestă faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a respinge oferta contestatorului, fără a clarifica aspectele menționate, în măsura în care, pe de o parte, informațiile citate supra se regăsesc în documentele atașate la ofertă, iar pe de altă parte, în cazul în care au apărut neclarități asupra informațiilor ce se conțin în Anexa la formularul F3.1, aceasta urma să facă uz de prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAЕ. În aceste condiții, Agenția constată că respingerea ofertei contestatorului pe aspectele menționate supra este o sancțiune disproporționată în raport cu abaterea constatată, în măsura în care, după cum s-a menționat, toată informația cuprinsă în anexa la formularul de ofertă este disponibilă în alte documente din oferta contestatorului.

Prin urmare, Agenția reține argumentele operatorului economic contestator în acest sens, or principiul proporționalității trebuie aplicat de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește raportul dintre obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici interesați, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii. Totodată, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit.

Cât privește motivul de descalificare al contestatorului referitor la lipsa informațiilor cu privire la „Numărul și data procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”, Agenția va avea în vedere dispozițiile art. 1 din Legea nr. 131/15, care definește noțiunea de DUAЕ ca fiind „Document unic de achiziții european”, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea

criteriilor de calificare și selecție”. Concomitent, Agenția va reține și prevederile art. 20 alin. (1) lit. b) din legea prenotată în care este stipulat că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă DUAЕ, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, coroborat cu pct. 11.2 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, care dispune că pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziții publice, operatorul economic va completa și va prezenta DUAЕ, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

De asemenea, Agenția atestă că în speță, erau incidente și prevederile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/15 care stipulează că înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, or „Vamelidas-Nord” SRL a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAЕ, prin care declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că vor fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Astfel, cu referire la aspectele contestate, Agenția reține că în cazul în care operatorii economici au depus DUAЕ, în conformitate cu prevederile legale menționate supra, este certă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, informații, suplینiri, pe marginea documentelor asupra cărora apar incertitudini sau sunt incomplete, de a solicita prezentarea documentelor de calificare lipsă sau a informațiilor în acest sens care lipsesc, or potrivit pct. 38.1 din documentația standard prenotată, se dispune că examinarea documentelor de către autoritatea contractantă se va efectua în baza informațiilor prezentate de către operatorii economici în DUAЕ, parte componentă a documentației de licitație, prin care se menționează că îndeplinește criteriile referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare sau în documentația de atribuire.

Aprecierea de mai sus se întemeiază și pe faptul că potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/15, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal, ceea ce impune completarea informației prezentate inițial, în speță,

prezentarea informațiilor cu privire la „Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (7), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/567/19 din 17.07.2019, depusă de către „Vamelidas-Nord” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1561556877249 din 10.07.2019, privind achiziționarea lucrărilor de reparație – Schimbarea tâmplăriei la blocul curativ central a IMSP Spitalul raional Fălești, inițiată de către IMSP Spitalul raional Fălești;

2. Se anulează decizia nr. ocds-b3wdpl-MD-1561556877249 din 11.07.2019 de atribuire a contractului la procedura de achiziție publică nr. MD-1561556877249 din 10.07.2019, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă IMSP Spitalul raional Fălești, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de „Vamelidas-Nord” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1561556877249 din 10.07.2019, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă IMSP Spitalul raional Fălești, ca în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău (mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Alexandru CIUȘ

Membru

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Petru OPREA